



# Validez de contenido: Cuestionario de autoevaluación de competencias en gestión educativa para directivos académicos de posgrado

Content validity: Self-assessment questionnaire regarding competencies in educational management for postgraduate academic directors

UGALDE DELGADO, Raúl David<sup>1</sup>

GUZMÁN IBARRA, Isabel<sup>2</sup>

LEINER DE LA CABADA, Marie<sup>3</sup>

Ugalde Delgado, R. D., Guzmán Ibarra, I. y Leiner De La Cabada, M. (2021). Validez de contenido: Cuestionario de autoevaluación de competencias en gestión educativa para directivos académicos de posgrado. *RELAPAE*, (15), pp. 106-116.

## Resumen

El objetivo del estudio fue determinar la validez de contenido de un cuestionario de competencias en gestión educativa para directivos académicos de posgrado. Se realizó una investigación cuantitativa, exploratoria-descriptiva, por medio de un juicio de expertos, quienes valoraron la univocidad, pertinencia, coherencia y suficiencia del instrumento. A partir del Coeficiente de Validez de Contenido y el Coeficiente de Concordancia de Kendall, se determinó que del total de ítems [80], el 4% se eliminan por considerarse deficientes, y el 96% se mantienen al presentar valores críticos aceptables para el estudio. Además, existe concordancia significativa entre los valores asignados por los jueces al contenido del instrumento, por tanto, tiene una validez aceptable.

**Palabras Clave:** Gestión educativa, Director académico, Posgrado, Instrumento de evaluación, Competencia

## Abstract

The objective of the study was to determine the content validity of a questionnaire on competencies in educational management for graduate directors. A quantitative, exploratory-descriptive research was carried out, through expert judgement, which assessed the univocality, relevance, coherence, and sufficiency of the instrument. Based on the Content Validity Coefficient and the Kendall Concordance Coefficient, it was determined that of the total items [80], 4% were eliminated because they were considered deficient, and 96% were maintained because they presented critical values acceptable for the study. Furthermore, there is significant agreement between the values assigned by the judges to the content of the instrument, and therefore it has an acceptable validity.

**Keywords:** Educational management, Academic director, Postgraduate education, Evaluation Instrument, Competency

<sup>1</sup> Universidad Autónoma de Chihuahua, México/ Raul.ugalde@uacj.mx

<sup>2</sup> Universidad Autónoma de Chihuahua, México/ Iguzman@uach.mx

<sup>3</sup> Texas Tech University, Estados Unidos/ Marie.Leiner@ttuhsc.edu



## Introducción

En la actualidad, persisten problemas en la administración escolar de las universidades los cuales determinan el éxito o fracaso del proyecto escolar (Alexander & Manolchev, 2020; Jiménez-Cruz, 2019). Ante esta situación, se ha señalado como una estrategia de mejora y eficacia educativa la atención a las competencias en gestión de los directivos académicos (Chen, 2019; Hallinger, 2011; Chapman & Harris, 2004; Leithwood, 2009).

Las competencias en gestión educativa se han definido como la movilización de recursos cognitivos y físicos que utilizan los directivos académicos para desempeñar sus funciones en los diferentes contextos y situaciones que se le presentan en su organización escolar (Ugalde-Delgado, Guzmán y Leiner, 2019).

En el ámbito de los posgrados, la necesidad de estas competencias surge debido a los continuos avances científicos, tecnológicos y sociales, los cuales demandan de los gestores un cambio paradigmático en su accionar ante la complejidad del centro educativo, del programa académico y el entorno social (Chacón, 2014; Quiroz y Vázquez, 2012). Sin embargo, son pocos los estudios que se realizan sobre el tema en este nivel educativo.

La poca evidencia científica disponible sugiere, entre otras cosas, integrar las competencias en gestión de los directivos académicos en los procesos de evaluación afin de lograr una visión holística de los programas académicos (Bonney et al., 2004; Elizondo, 2011; Villaruel, Gairín, y Bustamante, 2014; Zermeño Casas et al., 2014).

Además, se señala la necesidad de contar con instrumentos estandarizados para la evaluación eficaz de estas competencias desarrollados a través de diseños metodológicos complejos que justifiquen su validez y confiabilidad (Jornet, 2017; Tristán López y Pedraza Corpus, 2017).

Una revisión sistemática reciente sobre los instrumentos cuantitativos empleados en la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos de posgrado concluye que, aunque existen mecanismos evaluativos para el ámbito universitario, no es posible identificar que estos últimos estén enfocados a los posgrados. De igual forma, reporta que las herramientas consultadas no muestran explícitamente su completa validez o confiabilidad, además de presentar algunos sesgos a nivel de constructo, lo que indicaría inconsistencias en los procesos de evaluación (Ugalde-Delgado, Guzmán y Leiner, 2020).

En esta línea, otros autores han señalado algunas de las deficiencias en la evaluación de la educación superior (Barrios y Valenzuela, 2019; González, García y Treviño, 2014; Rueda y García, 2003; Silva, 2007). Al respecto indican que las evaluaciones y los instrumentos que se utilizan para valorar este nivel académico no son coherentes con lo que miden dado que, entre otros aspectos, no consideran las opiniones y experiencias de los expertos o de los mismos evaluados.

Ante estas carencias, se presenta el diseño y validación de contenido de un Cuestionario de Autoevaluación de Competencias en Gestión Educativa para Directivos Académicos de Posgrado (CAGGEDA-P). La pregunta de investigación responde a: ¿Cuál es el grado de concordancia entre jueces sobre el contenido del CAGGEDA-P?, mientras que la hipótesis general del estudio es:

- H0: No hay concordancia significativa entre los jueces sobre el contenido del CAGGEDA-P
- H1: Hay concordancia significativa entre los jueces sobre el contenido del CAGGEDA-P

## Método

Se empleó una metodología cuantitativa con el objetivo de determinar la validez de contenido del Cuestionario de Autoevaluación de Competencias en Gestión Educativa para Directivos Académicos de Posgrado [CAGGEDA-P]. Se realizó un juicio de expertos que se llevó a cabo durante el primer semestre del 2020.

La selección de los expertos siguió las recomendaciones de Skjong y Wentworht (2001) estableciendo como criterios de inclusión: Haber realizado al menos una publicación referente al tema de investigación, trabajar o haber trabajado como directivo académico en el área de los posgrados y/o tener formación académica en la administración escolar o disciplinas afines.

Se obtuvo la participación de 10 expertos de los cuales el 60% son del género femenino, de instituciones tanto nacionales [80.0%] como internacionales [20.0%]. La mayoría indicaron contar con el grado de doctorado [90.0%] con una experiencia en puestos directivos en un rango entre 11 a 20 años [Tabla 1].

Tabla 1. Datos demográficos de los participantes del juicio de expertos

#P	Género	Grado	AEGEU*	Institución de adscripción	País
1	Femenino	Doctorado	21 años o más	Universidad de Oriente – Núcleo Nueva Esparta	Venezuela
2	Masculino	Doctorado	11 a 20 años	Universidad Autónoma de Tamaulipas	México
3	Femenino	Doctorado	11 a 20 años	Universidad Autónoma de Tlaxcala	México
4	Masculino	Doctorado	11 a 20 años	Universidad Autónoma de Tlaxcala	México
5	Femenino	Doctorado	21 años o más	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	México
6	Femenino	Doctorado	21 años o más	Universidad Jesuita de Guadalajara	México
7	Masculino	Doctorado	11 a 20 años	Universidad de Cienfuegos	Cuba
8	Femenino	Doctorado	11 a 20 años	Universidad Juárez Autónoma de Yucatán	México
9	Masculino	Maestría	11 a 20 años	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	México
10	Femenino	Doctorado	21 años o más	Universidad Autónoma de Aguascalientes	México

*Nota:* Número de experto [#P]; Años de experiencia en puestos de gestión educativa a nivel universitario [AEGEU]. Fuente: Elaboración propia

Se diseñó una plantilla con dos apartados para la evaluación del contenido del cuestionario. El primer apartado recogía algunos datos demográficos de los expertos y el segundo solicitaba la opinión sobre los criterios de univocidad, relevancia y coherencia de los ítems.

Además, se consultó la suficiencia de estos últimos para evaluar las dimensiones propuestas a partir de una escala ordinal del 1 al 4 [Tabla 2] (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008). El instrumento inicial estaba constituido por 80 preguntas [Ver anexo], distribuidas en 8 constructos. Las dimensiones y los ítems fueron construidos a partir de una revisión de la evidencia científica disponible publicada durante el periodo comprendido del 2000 al 2019.

Tabla 2. Dimensiones, criterios y medidas para la valoración de contenido del CACGEDA-P

Dimensión/# ítems	Criterio por evaluar	Medidas
Demográfica [13] Humana [9] Formativa [11] Investigación [8] Pedagógica [9] Administrativa [11] Organizativa [10] Extensión [9]	La univocidad, que tienen los ítems para que se comprendan fácilmente; es decir, que su <u>sintáctica y semántica sean adecuadas [se evalúa por ítem]</u> . La relevancia, que tiene los indicadores, si es esencial o importante para la dimensión de la <u>competencia en gestión educativa, es decir, si debe ser incluido o no [se evalúa por ítem]</u> . La coherencia, que tienen los ítems con base en la relación lógica de la dimensión de la <u>competencia en gestión educativa o el indicador que está midiendo [se evalúa por ítem]</u> . La suficiencia, que tienen los ítems que pertenecen a una misma dimensión de la competencia <u>en gestión educativa y bastan para obtener la medición de esta [se evalúa por dimensión]</u> .	1= No cumple con el criterio 2= Bajo nivel 3= Moderado nivel 4= Alto nivel

Fuente: Elaboración propia con base en Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008)

La tabla 3 presenta el modelo de análisis utilizado para determinar la validez de contenido del instrumento. En un primer momento, se usó el Coeficiente de Validez de Contenido [CVC] de Hernández-Nieto (2002) aceptando valores críticos superiores a .70 [aceptable] para este estudio. Además, se utilizó al Coeficiente de Concordancia Kendall [CCK] para valorar el grado de concordancia entre expertos (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008). Ambas pruebas se aplicaron de forma individual para cada ítem y global al cuestionario. El procesamiento y análisis de los datos se realizó mediante el Software IBM SPSS versión 26.

Tabla 3. Pruebas estadísticas empleadas para la determinación de la validez de contenido del CAGEDA-P

Prueba estadística	Objetivo	Fórmula	Valores críticos
Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]	Determina el grado de acuerdo por ítem entre los expertos	$CVC = CVC_i - Pe_i$ $CVC_i = Mx/V_{máx}$ $Pe_i = (1/j)^j$ <p>CVC<sub>i</sub> = Coeficiente de Validez de Contenido inicial                      Pe<sub>i</sub> = Error asignado a cada ítem                      Mx = Media del elemento de la puntuación dada por el experto                      V<sub>máx</sub> = Puntuación máxima que el ítem podría alcanzar                      j = el número de expertos participantes</p>	0 - .60 Inaceptable > .60 ≤ .70 Deficiente > .70 ≤ .80 Aceptable > .80 ≤ .90 Buena > .90 Excelente
Coeficiente de Concordancia [CCK]	Determinar grado de concordancia entre varios rangos de n objetos o individuos	$W = \frac{\sum_{i=1}^N (\bar{X}_i - \bar{X})^2}{N(N^2 - 1)/12}$ $\bar{X}_i = \sum \frac{X_i}{k}$ $\bar{X} = \frac{\sum X_i}{k}$ <p>k = número de expertos                      N = total de ítems                      X<sub>i</sub> = rango por ítem  <math>\bar{x}_i</math> = promedio de los rangos asignados  <math>\bar{x}</math> = promedio [o gran media] de los rangos</p>	$\rho < 0.05$ , existe concordancia significativa entre los expertos La fuerza de la concordancia aumenta cuando $w$ se acerca a 1

Fuente: Elaboración propia con base en Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) y Siegel y Castellán (1998)

## Resultado

Las tablas 4, 5 y 6 presentan los resultados del juicio de expertos respecto a los criterios de univocidad, relevancia y coherencia aplicables a los ítems. Las dimensiones demográfica, humana y formativa, muestran medias altas en un rango de 2.3 a 3.9 para univocidad y de 2.6 a 4.0 en las variables de relevancia y coherencia. dimensión demográfica. Al analizar en su conjunto los puntajes obtenidos por los ítems en las tres variables las medias se encuentran en un intervalo de 2.7 a 4.

Los valores críticos del coeficiente de validez de contenido indican que el 24% de los ítems se consideran excelentes, 42% buenos. 24% aceptables y el 10% deficientes [ $<.70$ ], por lo cual, las preguntas h4, h9 y f6 se eliminan. Respecto a la prueba de concordancia de Kendall aplicada de forma independiente a cada pregunta, en la mayoría de ellas [90%] no existe un acuerdo estadísticamente significativo entre los expertos [tabla 4].

**Tabla 4. Resultados del análisis descriptivo de los criterios de univocidad, relevancia y coherencia, coeficiente de validez de contenido y W de Kendall por ítems de las dimensiones demográfica, humana y formativa**

#	U $\bar{x}$	R $\bar{x}$	C $\bar{x}$	U $\sigma$	R $\sigma$	C $\sigma$	M	DT	CVC	ICVC	w	p	lp
1	3.6	2.6	3.2	0.52	1.26	1.03	3.1	0.71	0.78	Aceptable	0,235	>.05	Desacuerdo
2	3.9	3.5	3.6	0.32	0.97	0.70	3.7	0.78	0.92	Excelente	0.081	>.05	Desacuerdo
3	3.4	3.5	3.7	0.52	1.08	0.67	3.5	0.72	0.88	Buena	0.117	>.05	Desacuerdo
4	3.7	3.4	3.8	0.48	1.07	0.42	3.6	0.86	0.91	Excelente	0.054	>.05	Desacuerdo
5	3.9	3.2	3.6	0.32	1.23	0.70	3.6	0.85	0.89	Buena	0.269	>.05	Desacuerdo
6	3.8	3.4	3.7	0.42	1.26	0.67	3.6	1.07	0.91	Excelente	0.029	>.05	Desacuerdo
7	3.6	2.9	3.2	0.52	1.37	1.14	3.2	0.31	0.81	Buena	0.095	>.05	Desacuerdo
8	3.9	3.9	3.9	0.32	0.32	0.32	3.9	0.25	0.97	Excelente	0.000	>.05	Desacuerdo
9	3.8	4.0	4.0	0.42	0.00	0.00	3.9	0.50	0.99	Excelente	0.200	>.05	Desacuerdo
10	3.6	3.9	3.8	0.70	0.32	0.42	3.8	0.18	0.94	Excelente	0.075	>.05	Desacuerdo
11	3.9	4.0	4.0	0.32	0.00	0.00	4.0	0.25	0.99	Excelente	0.100	>.05	Desacuerdo
12	3.9	3.9	4.0	0.32	0.32	0.00	3.9	1.21	0.98	Excelente	0.050	>.05	Desacuerdo
13	2.3	3.4	3.6	1.34	0.97	0.97	3.1	0.86	0.77	Aceptable	0.441	<.01	Acuerdo
h1	3.2	3.1	3.4	0.92	0.99	0.70	3.2	0.88	0.81	Buena	0.071	>.05	Desacuerdo
h2	3.2	3.2	3.6	1.03	1.03	0.52	3.3	0.91	0.83	Buena	0.112	>.05	Desacuerdo
h3	3.2	3.1	3.5	0.92	1.10	0.71	3.3	1.25	0.82	Buena	0.071	>.05	Desacuerdo
h4	2.5	2.9	2.9	1.18	1.29	1.37	2.8	0.92	0.69	Deficiente	0.231	>.05	Desacuerdo
h5	3.1	3.4	3.4	0.99	0.84	0.97	3.3	1.11	0.82	Buena	0.195	>.05	Desacuerdo
h6	3.0	3.1	3.1	1.15	1.10	1.20	3.1	0.86	0.77	Aceptable	0.086	>.05	Desacuerdo
h7	3.2	3.6	3.7	1.23	0.70	0.48	3.5	0.99	0.87	Buena	0.268	>.05	Desacuerdo
h8	2.9	3.5	3.5	1.45	0.71	0.52	3.3	1.27	0.83	Buena	0.377	<.01	Acuerdo
h9	2.7	2.6	2.6	1.34	1.35	1.20	2.6	1.24	0.70	Deficiente	0.124	>.05	Desacuerdo
f1	2.9	3.3	3.3	1.29	1.25	1.26	3.17	1.25	0.80	Aceptable	0.280	>.05	Desacuerdo
f2	2.9	3.4	3.4	1.29	1.26	1.26	3.23	1.20	0.81	Bueno	0.300	>.05	Desacuerdo
f3	2.6	3.3	3.3	1.17	1.25	1.08	3.07	1.28	0.78	Aceptable	0.353	<.01	Acuerdo
f4	2.6	2.9	2.9	1.17	1.45	1.29	2.80	1.30	0.72	Aceptable	0.242	>.05	Desacuerdo
f5	2.7	3.0	3.0	1.25	1.41	1.33	2.90	1.36	0.72	Aceptable	0.100	>.05	Desacuerdo
f6	2.6	2.8	2.8	1.35	1.40	1.45	2.73	1.22	0.69	Deficiente	0.133	>.05	Desacuerdo
f7	3.3	3.4	3.4	1.25	1.26	1.26	3.37	1.24	0.84	Bueno	0.100	>.05	Desacuerdo
f8	3.2	3.4	3.4	1.32	1.26	1.26	3.33	1.09	0.83	Bueno	0.100	>.05	Desacuerdo
f9	3.1	3.3	3.3	1.10	1.25	0.97	3.23	1.15	0.82	Bueno	0.100	>.05	Desacuerdo
f10	3.2	3.3	3.3	1.03	1.25	1.26	3.27	1.26	0.82	Bueno	0.075	>.05	Desacuerdo
f11	2.8	3.0	3.0	1.23	1.41	1.23	2.93	0.71	0.75	Aceptable	0.160	>.05	Desacuerdo

*Nota:* Identificador de ítem [#]; Media de univocidad [U $\bar{x}$ ]; Media de relevancia [R $\bar{x}$ ]; Media de coherencia [C $\bar{x}$ ]; Desviación estándar de univocidad [U $\sigma$ ]; Desviación estándar de relevancia [R $\sigma$ ]; Desviación estándar de coherencia [C $\sigma$ ]; Media del ítem [M]; Desviación estándar [DT]; Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]; Interpretación del Coeficiente de Validez de Contenido [ICVC]; Coeficiente de Concordancia de Kendall [w]; Significancia estadística [p]; Interpretación de significancia de Kendall [lp]. Fuente: Elaboración propia



En la tabla 5 se presentan los resultados de las dimensiones de investigación, pedagógica y administrativa. Los promedios por variables se encuentran en un rango de 2.7 a 3.8 en univocidad, 2.9 a 4.0 en relevancia y 3.2 a 4.0 en coherencia. Mientras que, las medias por ítem al considerar los criterios en su conjunto se encuentran en un intervalo de 3.1 a 3.8, por tanto, se mantienen todas las preguntas de estos constructos al presentar valores críticos aceptables en el coeficiente de validez de contenido, aunque existe poca concordancia significativa entre los jueces sobre los ítems de estas dimensiones.

Tabla 5. Resultados del análisis descriptivo de los criterios de univocidad, relevancia y coherencia, Coeficiente de Validez de Contenido y W de Kendall por ítems de las dimensiones investigación, pedagógica y administrativa

#	U $\bar{x}$	R $\bar{x}$	C $\bar{x}$	U $\sigma$	R $\sigma$	C $\sigma$	M	DT	CVC	ICVC	w	p	lp
i1	3.6	3.7	3.7	0.70	0.95	0.95	3.7	0.84	0.92	Excelente	0.033	>.05	Desacuerdo
i2	3.5	3.7	3.7	0.53	0.95	0.95	3.6	0.81	0.92	Excelente	0.180	>.05	Desacuerdo
i3	3.6	3.5	3.7	0.52	0.97	0.67	3.6	0.72	0.90	Excelente	0.044	>.05	Desacuerdo
i4	3.5	3.6	3.6	0.71	0.97	0.97	3.6	0.86	0.89	Bueno	0.020	>.05	Desacuerdo
i5	3.4	3.5	3.6	0.97	0.97	0.97	3.5	0.94	0.87	Bueno	0.060	>.05	Desacuerdo
i6	3.6	3.7	3.7	0.70	0.95	0.95	3.7	0.84	0.92	Excelente	0.033	>.05	Desacuerdo
i7	3.2	3.7	3.9	1.14	0.95	0.32	3.6	0.89	0.90	Bueno	0.325	<.01	Acuerdo
i8	3.1	2.9	3.3	1.29	1.37	1.25	3.1	1.27	0.77	Aceptable	0.192	>.05	Desacuerdo
p1	3.1	3.9	3.9	1.20	0.32	0.32	3.6	0.81	0.91	Excelente	0.381	<.01	Acuerdo
p2	2.7	3.2	3.4	1.25	1.32	1.07	3.1	1.21	0.77	Aceptable	0.185	>.05	Desacuerdo
p3	2.9	3.5	3.4	1.10	0.85	1.07	3.3	1.02	0.82	Bueno	0.117	>.05	Desacuerdo
p4	3.0	3.5	3.6	1.25	0.97	0.97	3.4	1.07	0.84	Bueno	0.175	>.05	Desacuerdo
p5	3.3	3.6	3.4	1.06	0.97	1.07	3.4	1.01	0.86	Bueno	0.100	>.05	Desacuerdo
p6	3.0	3.6	3.7	1.25	0.97	0.67	3.4	1.01	0.86	Bueno	0.306	<.01	Acuerdo
p7	2.9	3.4	3.3	1.20	1.26	1.25	3.2	1.22	0.80	Aceptable	0.325	<.01	Acuerdo
p8	3.0	3.3	3.5	1.05	1.25	0.97	3.3	1.08	0.82	Bueno	0.194	>.05	Desacuerdo
p9	2.9	3.1	3.3	1.10	1.45	1.06	3.1	1.19	0.77	Aceptable	0.100	>.05	Desacuerdo
a1	3.1	3.7	3.7	1.20	0.95	0.95	3.5	1.04	0.87	Bueno	0.400	<.01	Acuerdo
a2	3.5	4.0	4.0	0.97	0.00	0.00	3.8	0.59	0.96	Excelente	0.300	>.05	Desacuerdo
a3	3.7	4.0	4.0	0.48	0.00	0.00	3.9	0.31	0.97	Excelente	0.300	>.05	Desacuerdo
a4	3.6	3.9	3.9	0.70	0.32	0.32	3.8	0.48	0.95	Excelente	0.300	>.05	Desacuerdo
a5	3.8	3.8	3.8	0.42	0.63	0.63	3.8	0.55	0.95	Excelente	0.000	>.05	Desacuerdo
a6	3.5	4.0	4.0	0.85	0.00	0.00	3.8	0.53	0.96	Excelente	0.300	>.05	Desacuerdo
a7	3.7	3.8	3.9	0.48	0.63	0.32	3.8	0.48	0.95	Excelente	0.100	>.05	Desacuerdo
a8	3.2	3.3	3.4	1.03	1.06	1.07	3.3	1.02	0.82	Bueno	0.033	>.05	Desacuerdo
a9	3.5	3.5	3.6	0.97	0.97	0.97	3.5	0.94	0.88	Bueno	0.025	>.05	Desacuerdo
a10	3.1	3.2	3.5	0.99	1.23	0.97	3.3	1.05	0.82	Bueno	0.238	>.05	Desacuerdo
a11	3.0	3.0	3.2	1.25	1.41	1.23	3.1	1.26	0.77	Aceptable	0.100	>.05	Desacuerdo

Nota: Identificador de ítem [#]; Media de univocidad [U $\bar{x}$ ]; Media de relevancia [R $\bar{x}$ ]; Media de coherencia [C $\bar{x}$ ]; Desviación estándar de univocidad [U $\sigma$ ]; Desviación estándar de relevancia [R $\sigma$ ]; Desviación estándar de coherencia [C $\sigma$ ]; Media del ítem [M]; Desviación estándar [DT]; Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]; Interpretación del Coeficiente de Validez de Contenido [ICVC]; Coeficiente de Concordancia de Kendall [w]; Significancia estadística [p]; Interpretación de significancia de Kendall [lp]. Fuente: Elaboración propia

En la categoría organizativa y de extensión los criterios de relevancia y coherencia obtuvieron medias más altas. Los promedios obtenidos al considerar en su conjunto las variables a evaluar se encuentran en un rango de 3.0 a 3.8. Los resultados de coeficiente de validez de contenido muestran que el 22% de las preguntas se consideran aceptables, 52% buenas y 26% excelentes. En los ítems e4, o5 y o6 existe concordancia significativa entre los jueces [tabla 6].

La tabla 7 presenta el análisis por dimensión de la variable suficiencia. La dimensión demográfica obtuvo la media más alta [3.6] y la formativa la más baja [3.1]. Los puntajes en el coeficiente de validez de contenido indican que 7 de los constructos que integran el instrumento están dentro de los valores críticos aceptados. Mientras que, la fuerza de la concordancia sobre los constructos indica que en la dimensión demográfica y la organizativa es mayor, por su parte la pedagógica y de extensión es menor.

**Tabla 6. Resultados del análisis descriptivo de los criterios de univocidad, relevancia y coherencia, Coeficiente de Validez de Contenido y W de Kendall por ítems de las dimensiones organizativa y de extensión**

#	U $\bar{x}$	R $\bar{x}$	C $\bar{x}$	U $\sigma$	R $\sigma$	C $\sigma$	M	DT	CVC	ICVC	w	p	lp
o1	3.3	3.4	3.7	0.95	1.26	0.67	3.5	0,97	0.87	Bueno	0.081	>.05	Desacuerdo
o2	3.5	3.7	4.0	0.71	0.95	0.00	3.7	0,69	0.93	Excelente	0.260	>.05	Desacuerdo
o3	3.4	3.4	3.8	0.97	1.26	0.63	3.5	0,97	0.88	Bueno	0.081	>.05	Desacuerdo
o4	3.5	3.7	4.0	0.71	0.95	0.00	3.7	0,69	0.93	Excelente	0.260	>.05	Desacuerdo
o5	3.4	4.0	4.0	0.97	0.00	0.00	3.8	0,61	0.95	Excelente	0.400	<.01	Acuerdo
o6	3.0	4.0	4.0	1.05	0.00	0.00	3.7	0,76	0.92	Excelente	0.600	<.01	Acuerdo
o7	3.6	3.6	3.6	0.70	0.84	0.97	3.6	0,81	0.90	Bueno	0.018	>.05	Desacuerdo
o8	3.5	3.4	3.8	0.71	1.07	0.63	3.6	0,82	0.89	Bueno	0.067	>.05	Desacuerdo
o9	3.3	3.4	3.8	0.67	1.07	0.63	3.5	0,82	0.87	Bueno	0.171	>.05	Desacuerdo
o10	2.8	2.9	3.3	1.23	1.37	1.25	3.0	1,26	0.75	Aceptable	0.195	>.05	Desacuerdo
e1	3.2	3.4	3.4	1.03	1.26	1.26	3.3	1,16	0.82	Bueno	0.100	>.05	Desacuerdo
e2	3.2	3.6	3.6	1.03	0.97	0.97	3.5	0,97	0.87	Bueno	0.300	>.05	Desacuerdo
e3	3.1	3.2	3.4	1.20	1.32	1.07	3.2	1,17	0.81	Bueno	0.075	>.05	Desacuerdo
e4	2.9	3.2	3.4	1.20	1.32	1.07	3.2	1,18	0.79	Aceptable	0.325	<.01	Acuerdo
e5	3.0	3.2	3.3	1.15	1.32	1.25	3.2	1,21	0.79	Aceptable	0.175	>.05	Desacuerdo
e6	3.8	3.4	3.9	0.42	1.07	0.32	3.7	0,70	0.92	Excelente	0.100	>.05	Desacuerdo
e7	3.2	3.4	3.6	1.23	1.26	0.97	3.4	1,13	0.85	Bueno	0.233	>.05	Desacuerdo
e8	3.2	3.4	3.6	1.23	1.26	0.97	3.4	1,13	0.85	Bueno	0.233	>.05	Desacuerdo
e9	2.9	2.9	3.3	1.29	1.37	1.25	3.0	1,27	0.76	Aceptable	0.175	>.05	Desacuerdo

*Nota:* Identificador de ítem [#]; Media de univocidad [U $\bar{x}$ ]; Media de relevancia [R $\bar{x}$ ]; Media de coherencia [C $\bar{x}$ ]; Desviación estándar de univocidad [U $\sigma$ ]; Desviación estándar de relevancia [R $\sigma$ ]; Desviación estándar de coherencia [C $\sigma$ ]; Media del ítem [M]; Desviación estándar [DT]; Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]; Interpretación del Coeficiente de Validez de Contenido [ICVC]; Coeficiente de Concordancia de Kendall [w]; Significancia estadística [p]; Interpretación de significancia de Kendall [lp]. Fuente: Elaboración propia

Tabla 7. Resultados del análisis descriptivo del criterio de suficiencia, Coeficiente de Validez de Contenido y W de Kendall por dimensión del CAGGEDA-P

DIMENSIÓN	M	DT	CVC	ICVC	w	p	lp
Demográfica	3.6	0.70	0.90	Bueno	0.232	<.01	Acuerdo
Humana	2.9	0.99	0.72	Aceptable	0.168	<.01	Acuerdo
Formativa	2.8	0.79	0.70	Deficiente	0.161	<.01	Acuerdo
Investigación	3.3	0.68	0.82	Bueno	0.118	>.05	Desacuerdo
Pedagógica	3.3	1.06	0.82	Bueno	0.159	<.01	Acuerdo
Administrativa	3.5	0.53	0.87	Bueno	0.195	<.01	Acuerdo
Organizativa	3.5	0.53	0.87	Bueno	0.209	<.01	Acuerdo
Extensión	3.1	1.20	0.77	Aceptable	0.151	<.01	Acuerdo

Nota: Media de suficiencia [M]; Desviación estándar de suficiencia [DT]; Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]; Interpretación del Coeficiente de Validez de Contenido [ICVC]; Coeficiente de Concordancia de Kendall [W]; Significancia estadística [p]; Interpretación del Coeficiente de Kendall [lp].  
Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la tabla 8 presenta los valores globales del instrumento, con base en los valores obtenidos en la prueba de coeficiente de validez de contenido el cuestionario en general se considera bueno al obtener un valor crítico de .85. Por su parte, el coeficiente de Kendall es de .181 con un valor de significancia estadística de  $p < 0.01$ , por lo que se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe concordancia significativa entre los jueces dado que los rangos asignados al contenido del CAGGEDA-P son dependientes. Además, existe concordancia estadísticamente significativa entre los jueces sobre estos.

Tabla 8. Coeficiente de Validez de Contenido y W de Kendall del CAGGEDA-P

CVC	ICVC	w	$\chi^2$	gl	p	lw
0.85	Bueno	0.181	433.765	239	<.01	Acuerdo

Nota: Coeficiente de Validez de Contenido [CVC]; Interpretación del Coeficiente de Validez de Contenido [ICVC]; Coeficiente de Concordancia de Kendall [W]; Prueba de Chi-Cuadrada [ $\chi^2$ ]; Grados de libertad [gl]; Significancia estadística [p]; Interpretación del Coeficiente de Concordancia de Kendall [lw]. Fuente: Elaboración propia

## Discusión

Los resultados del estudio permiten determinar una concordancia significativa entre los jueces sobre el contenido del CAGGEDA-P dado que los rangos asignados son dependientes. Sin embargo, la fuerza de la concordancia es pobre [ $w=.18$ ], posiblemente por la cantidad de preguntas y de expertos (Romaní et al., 2015).

De igual forma, si se analizan las puntuaciones de forma específica o individualizada por cada ítem solamente en el 14% de ellos existe una relación estadísticamente significativa en al menos una pregunta por constructo, siendo la dimensión pedagógica la de mayor frecuencia en acuerdo [3 ítems]. Mientras que, el intervalo de la concordancia de las preguntas en acuerdo estaría entre  $w = .30$  [débil] a  $w = .60$  [moderada], valores más altos que el coeficiente de Kendall global del instrumento [ $w = .18$ ] y de los valores obtenidos en cada categoría [rango de  $w = .11$  a  $.23$ ]. En la mayoría de los constructos, el criterio de univocidad obtuvo medias más bajas que las variables de relevancia y coherencia, esto indicaría que, aunque los ítems muestran valores adecuados en el coeficiente de validez de contenido podría mejorarse su redacción (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez. 2008).

Asimismo, se debe de considerar en detalle los casos donde los valores del coeficiente de validez de contenido sean menores al valor crítico aceptable para el estudio, ya que, podría ser que la variable de univocidad haya influido para el puntaje bajo obtenido, pero que en la opinión los expertos el ítem es relevante y sólo sea necesario mejorar en este rubro más no eliminarse.

Por su parte, al analizar las dimensiones propuestas por separado solamente la de investigación estaría en desacuerdo entre los jueces con  $p > 0.05$ , aunque todos los ítems que la integran presentan valores críticos aceptables en el coeficiente de validez de contenido. La evidencia científica sobre este constructo en particular indica que no se integra en los instrumentos utilizados para la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos del nivel superior, aunque su importancia ha sido señalada por algunos autores (Caminero, 2012; Luna y Pérez, 2011). Entonces, se podría señalar que el cuestionario propuesto es uno de los primeros en atender estas recomendaciones.

Al comparar algunas de las características del CACGEDA-P con otros cuestionarios sobre competencias en gestión educativa en el ámbito universitario este considera más del doble de constructos que los propuestos por autores como Bonnefoy et al., (2004), Fisher (2011), Valiente Sandó et al., (2018), Villarroel, Gairín, y Bustamante (2014) y Zermeño Casas et al., (2014), lo que permite tener una visión más amplia y a la vez específica del tema.

Además, cabe señalar que se integran las cuatro dimensiones de la gestión educativa (administrativa, pedagógica, institucional y comunitaria) propuestas por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2011), logrando así un instrumento con validez y confiabilidad que en el futuro pueda aplicarse en diferentes contextos internacionales, ya que, se atienden las sugerencias y observaciones de este organismo.

En esta línea, el modelo teórico de CACGEDA-P se centra en el enfoque constructivista de la competencia educativa (Díaz-Barriga, 2011), fundamentado en la teoría de la evaluación de Cronbach (1963) y considerando los modelos teóricos emergentes de la gestión educativa (Casassus, 2000; Chacón, 2014). En ese sentido, la naturaleza epistemológica del cuestionario se encuentra en la esfera educativa superando las propuestas meramente administrativas de la mayoría de los instrumentos disponibles (Casani y Rodríguez-Pomeda, 2012; Fisher, 2011; Syukri et al., 2017; Valiente Sandó et al., (2018); Urooj, Zhang, & Daniyal, 2020). Esto permite tener una visión más humana y holística de la evaluación escolar, de las necesidades sentidas de los directivos académicos y de los mismos posgrados.

Por tanto, no sólo se trata de enfocarse en la cuestión formativa y pedagógica de la competencia, sino también en la incidencia que tienen en la calidad de la educación, generando conciencia sobre la relevancia del rol de los líderes escolares en el sistema educativo (Muñoz y Marfán, 2011). En otras palabras, la importancia de la competencia en gestión educativa sobre la eficiencia y la eficacia escolar se manifiesta al realizar una evaluación objetiva de los componentes que la integran, se requiere de técnicas que evalúen el nivel de significancia y la toma de decisiones que aseguren la valoración del perfil de los directivos académicos y que comprendan que el proceso de gestión es un fenómeno complejo (Bairišauskienė, 2017).

Por otra parte, para la interpretación de los valores cuantitativos podrían considerarse algunos aspectos cualitativos señalados por los expertos, ya que estos permiten también determinar el grado de fiabilidad de los ítems (Dorantes-Nova et al., 2016). En ese sentido, hubo algunos comentarios generales realizados por los expertos fueron: Duplicidad de preguntas para medir un mismo subconstructo y reconsiderar la escala de medición de los ítems dado que el instrumento utiliza una escala de medición porcentual y se recomienda emplear una escala tipo Likert para algunas de las dimensiones.

Algunas limitantes del estudio son que, al ser un tema reciente en la evidencia científica, podrían existir otras dimensiones que integran la competencia en gestión educativa que no se hayan incluido en el instrumento. De igual forma, los criterios de evaluación pueden tener ciertos sesgos, ya que, aunque se establecieron criterios de selección para los jueces, la naturaleza subjetiva del juicio de expertos implica respuestas/juicios determinados por sus percepciones, experticia y contexto (Robles y Rojas, 2015). Además, el número de jueces que revisaron el cuestionario es limitado, sin embargo, los resultados indican una tendencia positiva en los rangos asignados por estos al contenido del instrumento.

## Conclusión

El Cuestionario de Autoevaluación de Competencias en Gestión Educativa para Directivos Académicos de Posgrado muestra una validez de contenido aceptable y una concordancia estadísticamente significativa entre jueces. Estudios posteriores deberán determinar su validez de criterio y constructo, así como, la fiabilidad (consistencia interna) del mismo, lo que permitirá anexarlo a los existentes.

## Referencias bibliográficas

- Alexander, A., & Manolchev, C. (2020). The future of university or universities of the future: a paradox for uncertain times. *International Journal of Educational Management*, 34(7), 1143-1153. <https://doi.org/10.1108/IJEM-01-2020-0018>
- Bairišauskienė, L. (2017). Headmaster's Competencies in Management Area: Evaluating the Significance Level of Managerial Competencies in Lithuanian Comprehensive Schools. *European Journal of Multidisciplinary Studies*, 2(5), 158-164. <http://dx.doi.org/10.26417/ejms.v5i1.p158-164>
- Barrios, C., y Valenzuela, L. (2019). Evaluación Institucional de la Gestión Universitaria. *Brazilian Journal of Development*, 5(6), 5002-5024. <https://www.brazilianjournals.com/index.php/BRJD/article/view/1693/1693>
- Bonnefoy, C., Cerda, G., Peine, S., Durán, M., y Ponce, Y. (2004). Gestión Directiva Universitaria: Un Instrumento para su Evaluación. *Revista de Psicología*, 13(2), 63-82. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2004.17655>
- Caminero, J. (2012). *Competencias de la dirección escolar para una gestión de calidad* [Tesis de pregrado, Universidad de Valladolid]. Repositorio Documental UVadoc. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/1733>
- Casani, F., y Rodríguez-Pomeda, J. (2012). Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas. *Revista de Ciencias Sociales*, 17(1), 101-117. <https://www.redalyc.org/pdf/280/28022785008.pdf>
- Casassus, J. (2000). *La gestión educativa en América Latina: Problemas y paradigmas*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. [http://www.micentroeducativo.pe/2014/docente/fileproject/file\\_docentes/91bi\\_77e3a9.pdf](http://www.micentroeducativo.pe/2014/docente/fileproject/file_docentes/91bi_77e3a9.pdf)
- Chacón, L. (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. *Omnia*, 20(2), 150-161. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.23260.44168>
- Chapman, C., & Harris, A. (2004). Improving schools in difficult and challenging contexts: strategies for improvement. *Educational Research*, 46(3), 219-228. <https://doi.org/10.1080/0013188042000277296>
- Chen, C. (2019). Study on the problems and measures in the administration of higher. *Advances in Higher Education*, 3(3), 19-22. <https://doi.org/10.18686/ah.e.v3i3.1455>
- Cronbach, L. (1963). Course Improvement through Evaluation. *Evaluation Models*. 101-115. [https://doi.org/10.1007/978-94-009-6669-7\\_6](https://doi.org/10.1007/978-94-009-6669-7_6)
- Díaz-Barriga, A. (2011). Competencias en educación. Corrientes de pensamiento e implicaciones para el currículo y el trabajo en el aula. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 2(5), 3-24. <https://www.redalyc.org/pdf/2991/299123992001.pdf>
- Dorantes-Nova, J., Hernández-Mosqueda, J., y Tobón-Tobón, S. (2016). Juicio de expertos para la validación de un instrumento de medición del síndrome de burnout en la docencia. *Ra Ximhai*, 12(6), 327-346. <https://doi.org/10.35197/rx.12.01.e3.2016.22.jd>
- Elizondo, L. (2011). Competencias que debe tener un Director Académico Universitario para la Educación Superior Basada en Competencias. *Revista de Investigación Educativa*, 29(1), 205-218. <https://revistas.um.es/rie/article/view/110791/127042>
- Escobar-Pérez, J., y Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36. [http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3\\_Juicio\\_de\\_expertos\\_27-36.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf)
- Fisher, Y. (2011). The Sense of Self-Efficacy of Aspiring Principals: Exploration in a Dynamic Concept. *Social Psychology*

of Education, 14(1), 93-117. <http://dx.doi.org/10.1007/s11218-010-9136-9>

González, S., García, P., y Triviño, M. (2014). a Evaluación Institucional en la Universidad: percepción del profesorado y del Personal de Administración y Servicios. *Revista de Docencia Universitaria*, 12(4), 17-37. <https://doi.org/10.4995/redu.2014.5613>

Hallinger, P. (2011). Leadership for learning: Lessons from 40 years of empirical research. *Journal of Educational Administration*, 49(2), 125-142. <https://doi.org/10.1108/09578231111116699>

Hernández-Nieto, R. (2002). *Contributions To Statistical Analysis: The Coefficients of Proportional Variance, Content Validity and Kappa*. Booksurge Publishing.

Jiménez-Cruz, J. (2019). Transformando la educación desde la gestión educativa: hacia un cambio de mentalidad. *Praxis*, 15(2), 223-235. <https://doi.org/10.21676/23897856.2646>

Jornet, J. (2017). Evaluación Estandarizada. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(1), 5-8. <https://revistas.uam.es/riee/issue/view/671/373>

Luna, D. y Pérez, N. (2011). *Aproximación a un modelo de gestión basado en competencias directivas para favorecer la gestión de calidad del Colegio Distrital General Gustavo Rojas Pinilla* [tesis de pregrado, Pontificia Universidad Javeriana]. Repositorio Institucional PUJ. <http://hdl.handle.net/10554/6677>

Leithwood, K. (2009). *¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la investigación*. Área de Educación Fundación Chile.

Muñoz, G., y Marfán, J. (2011). Competencias y formación para un liderazgo escolar efectivo en Chile. Pensamiento Educativo. *Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 48(1), 63-80. [https://educrea.cl/wp-content/uploads/2014/08/Competencias\\_y\\_formacion\\_para\\_un\\_liderazgo\\_escolar\\_efectivo\\_en\\_Chile.pdf](https://educrea.cl/wp-content/uploads/2014/08/Competencias_y_formacion_para_un_liderazgo_escolar_efectivo_en_Chile.pdf)

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Lance Grafico S.A.C.

Quiroz, P., y Vázquez, F. (2012). La profesionalización del Director. *Integra Educativa*, 2(3), 67-86. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rieiii/v2n3/n03a03.pdf>

Robles, P., y Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*(18). [https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo\\_55002aca89c37.pdf](https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf)

Romaní, B., Espinosa, J., Tejedor, R., y Calás, D. (2015). Evaluación de la percepción de la calidad del servicio en restaurantes. *Revista científica ecociencia*, 2(5). <https://biblat.unam.mx/es/revista/revista-cientifica-ecociencia/articulo/evaluacion-de-la-percepcion-de-la-calidad-del-servicio-en-restaurantes>

Rueda, M., y García, S. (2013). La evaluación en el campo de la educación superior. *Perfiles educativos*, 35, 7-16. <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v35nspe/v35nspea2.pdf>

Siegel, S., y Castellan, J. (1998). *Estadística no paramétrica: aplicada a las ciencias de la conducta* (4ta ed.). Editorial Trillas.

Silva, C. (2007). Evaluación y burocracia: Medir igual a los diferentes. *Revista de la Educación Superior*, 36(143), 7-24. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602007000300001](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602007000300001)

Skjong, R., & Wentworth, B. (2001). Expert Judgment and Risk Perception. *Proceedings of the Eleventh (2001) International Offshore and Polar Engineering Conference*, 537-544. Stavanger: The International Society of Offshore and Polar Engineers. [https://www.researchgate.net/publication/265032303\\_Expert\\_Judgment\\_and\\_Risk\\_Perception](https://www.researchgate.net/publication/265032303_Expert_Judgment_and_Risk_Perception)

Syukri, M., Jama, J., Jalinus, N., & Gistituati, N. (2017). Producing a Model for Coaching The Headmasters' Managerial Competence of Vocational School. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science*, 15-29. <https://doi.org/10.9790/0837-2208141529>

Tristán López, A., y Pedraza Corpus, N. (2017). La Objetividad en las Pruebas Estandarizadas. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 10(1), 11-31. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.001>

Ugalde-Delgado, R., Guzmán, I., y Leiner, M. (2019). *Las competencias en gestión educativa para el ámbito de la educación superior*. XV Congreso Nacional de Investigación Educativa. Congreso Mexicano de Investigación Educativa [COMIE]. Acapulco. <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/2865.pdf>

Ugalde-Delgado, R., Guzmán, I., y Leiner, M. (2020). Repensando la formación de los profesionales de la educación Actas del I Congreso Caribeño de Investigación Educativa. *Instrumentos Cuantitativos Empleados En La evaluación De Las Competencias En gestión Educativa De Los Directivos académicos De Posgrado; Una revisión Documental (2000-2020)*. (pp.795–808). Dirección de Investigación. <https://biblioteca.isfodosu.edu.do/opac-tmpl/files/tc/CongresoCaribeno-795-808.pdf>

Urooj, F., Zhang, J., & Daniyal, K. (2020). Role of University Principals' Leadership Strategies on Teachers' and Management Performance: Mediating Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan. *Higher Education Studies*, 10(2), 145-163. <https://doi.org/10.5539/hes.v10n2p145>

Valiente Sandón, P., Del Toro Prada, J., Pérez Sarduy, Y., & González Ramírez, J. (2018). The training of school principals: A study in the Cuban context. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(2), 258–278. <https://doi.org/10.1177/1741143217725321>

Villarroel, D., Gairín, J., y Bustamante, G. (2014). Competencias profesionales del director escolar de centros situados en contextos vulnerables. *Investigación arbitrada*, 304-311. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35631743014.pdf>

Zermeño Casas, L., Armenteros Acosta, M., Ologaistoa Guangorena, A., y Villanueva Armenteros, Y. (2014). Competencias directivas: Su identificación para instituciones de educación superior. *Revista Global de Negocios*, 2(4), 25-42. <https://www.theibr.com/download/rgn/2014-rgn/rgn-v2n4-2014/RGN-V2N4-2014-3.pdf>

## Anexos

Cuestionario de Autoevaluación de Competencias en Gestión Educativa para Directivos Académicos de Posgrado (Versión preliminar)

### Dimensión demográfica

- 1 ¿Cuál es el año en que nació?
- 2 ¿Cuál es su género? (Masculino/Femenino)
- 3 ¿Cuál es su último nivel de estudios terminado? (Ej. Si va en licenciatura es preparatoria)
- 4 ¿Cuál es la carrera que estudió en su...? (Licenciatura/Maestría, Especialidad/Doctorado)
- 5 ¿La institución donde usted trabaja como directivo académico es? (Pública/Privada)
- 6 ¿Qué puesto ocupa?
- 7 ¿Cuántos empleados tiene a su cargo?
- 8 ¿Cuántos años de experiencia tiene en puestos administrativos?
- 9 ¿Cuántos años de experiencia tiene como director académico?
- 10 ¿Qué nivel de posgrado es el programa académico que dirige? (Maestría/Especialidad/Doctorado)
- 11 ¿El programa académico que dirige se encuentra acreditado por algún organismo evaluador de calidad académica? (Sí/No)
- 12 ¿Qué modalidad educativa tiene el programa de posgrado que dirige? (Presencial/Semipresencial/Virtual/A distancia)

- 13 ¿En qué porcentaje el programa académico que dirige incluye? (Actividades de investigación/Actividades pedagógicas /Actividades administrativas/Actividades de extensión)

#### **Dimensión humana**

- h1 ¿En qué porcentaje su bienestar físico influye en el desarrollo de sus funciones como directivo académico?
- h2 ¿En qué porcentaje influyen sus emociones en el desarrollo de sus funciones como directivo académico?
- h3 ¿En qué porcentaje influyen las emociones positivas/negativas de los demás en el desarrollo de sus funciones como directivo académico?
- h4 ¿En qué porcentaje se considera un individuo visionario que apoya el desarrollo de su programa académico?
- h5 ¿En qué porcentaje es capaz de resolver la mayoría de los conflictos que se le presentan en su programa académico?
- h6 ¿En qué porcentaje se considera un individuo que apoya la equidad social (sociedad justa e igualitaria) en su programa académico?
- h7 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias humanas (bienestar físico, emocional, personal y social) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?
- h8 ¿En qué porcentaje siente que su competencia humana (bienestar físico, emocional, personal y social) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?
- h9 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia humana considerarían que posee al realizar sus funciones de directivo académico?

#### **Dimensión formativa**

- f1 En el último mes, ¿En qué porcentaje ha usado sus conocimientos académicos en beneficio de sus funciones de directivo académico?
- f2 En el último mes, ¿En qué porcentaje ha usado su experiencia laboral en beneficio de sus funciones de directivo académico?
- f3 En el último año, ¿En qué porcentaje ha participado en procesos de formación que beneficien a su programa académico sobre? (Temas relacionados con la gestión educativa/Educación continua (temas de su área profesional)
- f4 En el último mes, ¿En qué porcentaje ha usado las siguientes formas de comunicación en beneficio de su programa académico? (Comunicación verbal (escrita)/Comunicación verbal (oral)/ Comunicación no verbal (lenguaje a señas, corporal etc.))
- f5 En el último año, ¿En qué porcentaje ha usado sus habilidades de comunicación en beneficio de su programa académico a nivel? (Institucional/Local/Estatal/Nacional/Internacional)
- f6 En el último mes, ¿En qué porcentaje ha usado sus habilidades técnicas/digitales en beneficio del programa académico sobre? (Manejo de programas de la institución (Sistemas de gestión de recursos materiales y financieros, control escolar, etcétera.) /Manejo de programas de uso externo institucional (Microsoft Office, Skype, Correo electrónico, etcétera.))
- f7 ¿En qué porcentaje considera tener las habilidades necesarias para desempeñarse como un líder educativo?
- f8 ¿En qué porcentaje considera tener la habilidad de influenciar a sus colaboradores en beneficio de su programa académico?
- f9 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias formativas (formación académica y profesional, habilidades de comunicación, técnicas y de liderazgo) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?

f10 ¿En qué porcentaje siente que su competencia formativa (formación académica y profesional, habilidades de comunicación, técnicas y de liderazgo) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?

f11 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia formativa considerarían que posee al realizar sus funciones como directivo académico?

### **Dimensión de investigación**

i1 En el último año, ¿Qué porcentaje de su tiempo como director académico dedicó a realizar publicaciones científicas sobre? (Temas de su área profesional/Temas de la gestión educativa)

i2 En el último año, ¿En qué porcentaje realizó presentaciones científicas sobre sus investigaciones a nivel? (Institucional/Local/Estatal/Nacional/Internacional)

i3 ¿En qué porcentaje promueve en los alumnos del programa académico los siguientes aspectos de desarrollo científico? (La publicación científica /La participación en espacios de divulgación científica /La participación en redes de investigación)

i4 ¿En qué porcentaje promueve en los docentes del programa académico los siguientes aspectos de desarrollo científico? (La publicación científica /La participación en espacios de divulgación científica /La participación en redes de investigación)

i5 En el último año, ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedicó a gestionar las siguientes actividades de desarrollo científico? (Procesos para la publicación científica /Espacios para la divulgación científica/ Redes de investigación científica)

i6 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias de investigación (Formación y desarrollo científico) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?

i7 ¿En qué porcentaje siente que su competencia de investigación (Formación y desarrollo científico) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?

i8 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia de investigación considerarían que posee al realizar sus funciones como directivo académico?

### **Dimensión pedagógica**

p1 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a gestionar las siguientes actividades académicas? (Tutorías/Asesorías (a docentes, alumnos o programas académicos) /Cuerpos colegiados (academias))

p2 En el último año ¿En qué porcentaje participó en actividades académicas en otros espacios a nivel? (Institucional/Local/Estatal/Nacional/Internacional)

p3 ¿En qué porcentaje conoce las siguientes actividades pedagógicas? (Evaluaciones educativas (docentes y alumnos) /Planeaciones y recursos didácticos/El proceso de instrucción (docencia))

p4 En el último año, ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a gestionar las siguientes actividades pedagógicas? (Evaluaciones educativas (docentes y alumnos) /Planeaciones y recursos didácticos/El proceso de instrucción (docencia))

p5 ¿En qué porcentaje conoce las siguientes actividades curriculares? (Diseño / rediseño curricular/Evaluación curricular/Actividades extracurriculares)

p6 En el último año, ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a gestionar las siguientes actividades curriculares? (Diseño / rediseño curricular/Evaluación curricular/Actividades extracurriculares)

p7 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias pedagógicas (actividades académicas, pedagógicas y curriculares) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?

p8 ¿En qué porcentaje siente que su competencia pedagógica (actividades académicas, pedagógicas y curriculares) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?



p9 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia pedagógica considerarían que posee al realizar sus funciones de directivo académico?

#### **Dimensión administrativa**

- a1 ¿En qué porcentaje contribuyó a la planeación administrativa de su programa académico?
- a2 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a organizar equipos de trabajo con sus colaboradores?
- a3 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a dirigir a sus colaboradores hacia los objetivos de su programa académico?
- a4 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a supervisar el trabajo de sus colaboradores?
- a5 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a realizar evaluaciones al personal administrativo?
- a6 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a capacitar a sus colaboradores?
- a7 ¿En qué porcentaje gestiona ante la institución los materiales y/o recursos necesarios para las actividades de su programa académico?
- a8 ¿En qué porcentaje plantea soluciones innovadoras a los problemas que se le presentan en la gestión escolar de su programa académico?
- a9 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias administrativas (proceso administrativo e innovación) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?
- a10 ¿En qué porcentaje siente que su competencia administrativa (proceso administrativo e innovación) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?
- a11 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia administrativa considerarían que posee al realizar sus funciones de directivo académico?

#### **Dimensión organizativa**

- o1 ¿En qué porcentaje conoce la normativa institucional de su institución?
- o2 En lo general, ¿En qué porcentaje cumple la normativa institucional de su institución?
- o3 ¿En qué porcentaje conoce la identidad institucional (misión, visión, valores y estrategias/objetivos) de su institución?
- o4 ¿En qué porcentaje cumple con la identidad institucional (misión, visión, valores y estrategias/objetivos) de su institución?
- o5 ¿En qué porcentaje busca mantener un clima organizacional adecuado para las actividades de su programa académico?
- o6 ¿En qué porcentaje promueve los siguientes rubros entre los colaboradores de su programa académico? (El compromiso organizacional/El aprendizaje organizacional/La mejora continua en sus procesos)
- o7 ¿En qué porcentaje mantiene una comunicación fluida entre su programa académico y los demás departamentos y/o instancias de la institución?
- o8 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias organizativas (Política institucional, cultura y desarrollo organizacional) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?
- o9 ¿En qué porcentaje siente que su competencia organizativa (Política institucional, cultura y desarrollo organizacional) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?
- o10 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia organizativa considerarían que posee al realizar sus funciones de directivo académico?

#### **Dimensión de extensión**



- e1 Con base en su gestión, ¿En qué porcentaje busca que su programa académico responda a las necesidades del contexto?
- e2 Con base en su gestión, ¿En qué porcentaje su programa académico ha contribuido al beneficio social de la comunidad con programas o actividades a nivel? (Local/Estatal/Nacional/Internacional)
- e3 Con base en su gestión, ¿En qué porcentaje su programa académico ha recibido alguna distinción por su contribución con la comunidad?
- e4 En el último año, ¿En qué porcentaje ha gestionado formas de comunicación entre su programa académico y la comunidad a nivel? (Local/Estatal/Nacional/Internacional)
- e5 ¿En qué porcentaje comunica a la comunidad los beneficios de su programa académico por medio de? (Redes sociales (Facebook, WhatsApp, Twitter, Instagram etc.) /Medios impresos (revistas, periódicos, folletos, panfletos y carteles) /Medios interpersonales (correo electrónico, teléfono, fax y cartas) /Medios masivos (televisión, radio e internet) /Otros medios: especifique)
- e6 ¿Qué porcentaje de su tiempo como directivo académico dedica a establecer relaciones entre su programa académico con? (Organizaciones del sector público/Organizaciones del sector privado/Organizaciones no gubernamentales)
- e7 Para usted, ¿Qué tan importante es poseer competencias de extensión (Contribución e interacción social) para el desarrollo de sus funciones de directivo académico?
- e8 ¿En qué porcentaje siente que su competencia de extensión (Contribución e interacción social) le ayuda a realizar sus funciones de directivo académico?
- e9 Desde su percepción, si sus colaboradores lo evaluaran ¿Qué porcentaje de competencia de extensión considerarían que posee al realizar sus funciones de directivo académico?

**Fecha de recepción: 23-9-2021**

**Fecha de aceptación: 13-12-2021**