

Dedicación laboral y trayectorias universitarias del estudiantado becado (2011-2015). El caso de la Universidad de Barcelona

Work dedication and university trajectories of the scholarship student (2011-2015). The case of the University of Barcelona

Por María Ángeles ALEGRE-SÁNCHEZ¹, Yolanda AGUDO-ARROYO² y Antoni VALLÈS SEGALÉS³

Alegre-Sánchez, M. A., Agudo-Arroyo, Y. y Vallès Segalés, A. (2024). Dedicación laboral y trayectorias universitarias del estudiantado becado (2011-2015). El caso de la Universidad de Barcelona. *Revista RAES*, XVI(28), pp. 122-138

Resumen

El estudio de las trayectorias y de las condiciones académicas, laborales y sociales del estudiantado universitario ha adquirido en los últimos años una importancia relevante. El objetivo de esta investigación es analizar la relación de la dedicación laboral durante los estudios con las trayectorias universitarias del estudiantado becado. Para ello, se ha analizado la cohorte del estudiantado becado que accedió a estudios de grado de la Universidad de Barcelona en el curso académico 2011-12, constituida por 2.613 estudiantes. Se ha realizado un estudio cuantitativo, ex post facto, no experimental y longitudinal, donde se han analizado los datos mediante las técnicas de análisis de la varianza (oneway ANOVA) y análisis bivariantes de Chi-cuadrado. Como variables dependientes, se utilizan la persistencia académica, el rendimiento académico y las elecciones educativas. La variable independiente, la dedicación laboral, ha sido clasificada en función de tres situaciones: a) no trabaja b) trabaja menos de 15 horas semanales y c) trabaja 15 o más horas semanales. Los resultados de la aplicación del análisis de la varianza muestran que en relación al rendimiento académico hay diferencias significativas en el número medio de asignaturas matriculadas presentadas aprobadas en los cursos académicos 2011-12 y 2014-15. A su vez, los resultados de las técnicas bivariantes muestran diferencias significativas en la persistencia académica en el curso académico 2012-13 y una relación significativa entre la dedicación laboral y el área de conocimiento en que se halla la titulación cursada por el alumnado becado.

Palabras Clave educación superior/ estudiantado becado/ dedicación laboral/ trayectorias universitarias/ persistencia académica/ rendimiento académico/ elecciones educativas.

¹ Observatorio del Estudiante, Universidad de Barcelona, España/ alegremarian562@gmail.com / <https://orcid.org/0000-0003-1713-2395>

² Departamento de Teoría, Metodología y Cambio Social, UNED, España/ yagudo@poli.uned.es / <https://orcid.org/0000-0002-6185-0899>

³ Departamento de Fundamentos Clínicos, Universidad de Barcelona, España/ antonivalles@ub.edu/ <https://orcid.org/0000-0002-7060-4905>

Abstract

The study of the trajectories and the academic, labour and social conditions of the university student body has acquired in recent years a relevant importance. The aim of this study is to analyze the relationship between work dedication during university studies and the educational paths of the scholarship student body. To this end, the cohort of scholarship students who entered undergraduate studies at the University of Barcelona in the 2011-12 academic year, consisting of 2.613 students, has been analyzed. A quantitative, ex post facto, non-experimental and longitudinal study has been carried out. The data have been analyzed by variance analysis (oneway ANOVA) and chi-square bivariate analysis. As dependent variables, academic persistence, academic performance, and educational choices are used. The independent variable, work dedication, has been classified according to three situations: a) not working, b) working less than 15 hours per week, and c) working 15 or more hours per week. The results of the application of the analysis of variance show that in relation to academic performance there are significant differences in the average number of enrolled subjects passed in the 2011-12 and 2014-15 academic years. In turn, the results of the application of bivariate techniques show significant differences in academic persistence in the 2012-13 academic year and a significant relationship between work dedication and the area of knowledge in which the degree studied by the scholarship students is located.

Key words higher education/ scholarship students/ work dedication/ university trajectories/ academic persistence/ academic performance/ educational choices.

Introducción

El estudio de las trayectorias y de las condiciones académicas, sociales y laborales del estudiantado universitario ha adquirido una especial relevancia en los últimos años. La diversidad y heterogeneidad del estudiantado universitario surgida de la expansión de la educación superior de las últimas décadas (Baquero y Ruesga, 2020; Casanova et al., 2018) y las exigencias del nuevo contexto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) hacen, si cabe, aún más necesario activar los mecanismos de apoyo para facilitar el éxito educativo del estudiantado en su amplia pluralidad, debiendo de ser este un aspecto clave en la agenda política de educación superior (Velázquez y González, 2017). Es una cuestión que debe abordarse desde la perspectiva de la multiplicidad de perfiles, tanto es así, que la literatura científica pone de relieve la necesidad de diferenciar entre los perfiles convencionales y no convencionales (Adams y Corbet, 2010; Ariño et al., 2014; Bean y Metzner, 1985; Cabrera et al., 2014; Elias y Daza, 2016; Figuera y Torrado, 2015; Fonseca y García, 2016), señalando el hecho de que son precisamente los perfiles no convencionales los que obtienen peores resultados académicos y tienen un mayor riesgo de abandonar los estudios (Figuera y Torrado, 2015; Sánchez-Gelabert y Elias, 2017).

En este sentido, entre los perfiles convencionales la literatura incluye aquel estudiantado que accede de forma directa desde la enseñanza secundaria, en edades entre 18 y 24 años, con dedicación a tiempo completo y sin responsabilidades familiares, conformando el cuerpo del estudiantado no convencional principalmente aquel de edad superior a 24 años, con cargas familiares, con escasos recursos económicos, con dedicación laboral y con dificultades sociales para continuar sus estudios (Adams y Corbet, 2010; Bean y Metzner, 1985; Fonseca y García, 2016; Sánchez-Gelabert y Elias, 2017). El presente trabajo identifica el estudiantado becado que trabaja como incluido en el colectivo de estudiantes no tradicionales que, con frecuencia, tiene una dedicación a tiempo parcial, una menor probabilidad de completar sus estudios y, en consecuencia, una mayor tendencia a la deserción (Freixa et al., 2018; Tinto, 2017), incluso en momentos avanzados de los estudios universitarios (Torrado y Figuera, 2019).

Los últimos estudios de perspectiva europea en que participó España (*Social and economic conditions of student life in Europe 2008-2011-Eurostudent IV*) y estatal (Encuesta de condiciones de vida y participación del estudiantado universitario -ECoVIPEU-) constataron que un 38% y un 46%, respectivamente, del estudiantado universitario trabaja de forma regular u ocasional, dándose una mayor dedicación laboral a menor nivel educativo familiar y, en consecuencia, una menor dedicación al estudio, estando más presente la dedicación a tiempo parcial y la necesidad de trabajar para costear los estudios entre el estudiantado procedente de entornos socio-familiares menos favorecidos (Ariño y Llopis, 2011; Finkel y Barañano, 2014). Datos más recientes en un entorno geográfico más reducido, *Xarxa Vives Universitats*, concluyen que un 5,5% del estudiantado trabaja a tiempo completo, mientras que un 26,7% lo hace de manera ocasional, alegando como motivo principal la adquisición de experiencia y la preparación para el futuro, si bien, la necesidad de llevar una vida independiente es la que obtiene una mejor puntuación entre el estudiantado de edad superior a 27 años y procedencia de clase social baja (Ariño et al., 2019). Por su parte, Freixa et al. (2018) en su estudio sobre las causas del abandono de estudiantes de Administración y Dirección de Empresas (ADE) de la Universidad de Barcelona (UB) encuentran que un 42% del estudiantado trabaja y las causas del abandono vienen motivadas por la dificultad de compaginar estudios y trabajo, lo que les lleva a cuestionarse el tema de la equidad educativa atendiendo a la mayor deserción del estudiantado no convencional. En este contexto, la responsabilidad de las instituciones de llevar a cabo acciones de seguimiento del desempeño educativo del estudiantado no solo de forma agregada sino también segmentada por grupos de población deviene una cuestión central, lo que nos dará una idea del grado de inclusividad en el que se encuentra la educación superior (Tinto, 2002).

De acuerdo con lo explicitado y contando con los datos de la cohorte del estudiantado becado que accedió a la UB en el curso 2011-12, este trabajo busca dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación ¿Existen diferencias en el rendimiento académico entre el estudiantado becado que trabaja y aquel que no lo hace? ¿El estudiantado becado que trabaja tiene una menor persistencia en la universidad? ¿Hay diferencias en las elecciones educativas entre el estudiantado becado que trabaja y aquel que no trabaja?. El objetivo de este estudio es, por

tanto, analizar la relación de la dedicación laboral durante los estudios con las trayectorias universitarias del estudiantado becado.

En el primer apartado se hace una revisión de la literatura en torno a la citada relación. El segundo se centra en la metodología, donde se describe el enfoque metodológico, los datos, las variables y las técnicas de análisis utilizadas. En el tercer apartado, se recogen los resultados obtenidos. Por último, el cuarto apartado presenta la discusión de los resultados y las conclusiones de la investigación.

Trayectorias universitarias del estudiantado becado: la incidencia de la dedicación laboral.

El desempeño académico y las elecciones educativas constituyen dos pilares esenciales de las trayectorias universitarias, siendo cuestiones centrales que preocupan y ocupan a la investigación y a la política educativa. El éxito o el fracaso en dichas trayectorias tienen un impacto tanto desde la perspectiva personal del estudiantado como desde la óptica institucional, la eficiencia y sostenibilidad del sistema de educación superior, así como del conjunto de la sociedad (Cabrera et al., 2006; Esteban et al., 2017; Fernández-Martin et al., 2019; Munizaga et al., 2018; Torrado y Figuera, 2019). La persistencia y el rendimiento académico se perfilan como elementos inherentes al desempeño educativo, íntimamente ligados, constituyendo indicadores de calidad de las enseñanzas universitarias (Acevedo Calamet, 2020; Velázquez y González, 2017). Además, son muchas las evidencias sobre el hecho de que la obtención de un buen rendimiento académico favorece la persistencia en la universidad o dificulta su abandono (Bean y Metzner, 1985; Casanova et al., 2018; Fernández-Martín et al., 2019; Fernández-Mellizo y Constante-Amores, 2020; Sánchez-Gelabert y Elias, 2017; Thuy et al., 2017; Tuero et al., 2018). En consecuencia, la agenda política de educación superior debe prestar una especial atención a las estrategias para fomentar la permanencia del estudiantado en la universidad y conocer los factores que influyen en la misma en aras de diseñar políticas públicas informadas basadas en el conocimiento empírico (Velázquez y González, 2017; Esteban et al., 2017).

Sin embargo, ambos conceptos, persistencia o abandono académico y rendimiento, presentan una gran complejidad en su definición (Freixa et al., 2018), siendo muchos los factores que influyen en su comportamiento y evolución (Álvarez Pérez et al., 2006; Torrado y Figuera, 2019). Munizaga et al., (2018) enfatizando la importancia de que los nuevos grupos que se incorporan a la educación superior y que se hallan infrarrepresentados deben ser adecuadamente acompañados en sus trayectorias universitarias, pone el acento en tres aspectos claves para caracterizar el fenómeno de la retención o abandono: la multicausalidad derivada de una gran diversidad de variables que agrupa en cinco factores: individual, académico, institucional, económico y cultural; la complejidad derivada de la multiplicidad de enfoques teóricos que se han propuesto para comprenderlo: psicológicos, sociológicos, económicos, organizacionales e interaccionistas y dinamismo en cuanto al tiempo y momento en que se lleva a cabo la observación y las diferencias existentes entre enseñanzas o programas universitarios, todo ello, según el autor dificulta su comprensión.

En este sentido, si bien no resulta fácil llegar a una definición de persistencia, algunos autores relacionan dicho concepto con el compromiso y determinación de acabar los estudios (Parmentier, 2011). Por su parte, Tinto (2017) pone el acento en el factor de la motivación para la continuidad de los estudios independientemente de las barreras y obstáculos a los que deba enfrentarse el estudiantado señalando tres cuestiones como fundamentales, la autoeficacia, el sentido de pertinencia y la percepción del valor del currículo, enfatizando el concepto de persistencia como una forma de motivación que está moldeada por las percepciones del estudiantado en relación a sus experiencias. No obstante, el autor reafirma la idea de que las finanzas, las obligaciones familiares y el trabajo condicionan la persistencia o el abandono.

Velázquez y González (2017) parten de la base de que la conceptualización de la permanencia es diversa, considerando que implica el mantenimiento y finalización de los estudios e incluso la continuidad en el siguiente

nivel académico, mientras que su contraparte es el abandono o fracaso escolar que impide que el estudiante obtenga el correspondiente título, enfatizando que éste tiene mucho que ver con la obtención de un bajo rendimiento. Casanova et al. (2018) considera la permanencia como la referencia de los estudiantes que están matriculados en el próximo curso académico en la misma universidad y la deserción como todos los estudiantes que cancelaron su matrícula durante el primer año o que no se matricularon en la misma universidad el año siguiente y concluyen que el rendimiento académico es un factor determinante en la decisión del estudiantado de persistir o abandonar los estudios. En línea con Casanova et al. (2018), en nuestro estudio utilizamos el concepto de persistencia como la formalización de la matrícula en el siguiente curso académico.

Por otro lado, la elección de estudios es un componente esencial en las trayectorias universitarias de la que puede depender el éxito educativo o, por el contrario, el abandono de los estudios (Esteban et al., 2017; Fernández-Martín et al., 2019), teniendo en ocasiones un peso fundamental los motivos económicos que dan lugar a una desigual distribución en la composición social por titulaciones (Elias y Daza, 2014; Troiano y Elias, 2014; Troiano et al., 2017), lo que, a su vez, puede generar un bajo desempeño académico como consecuencia de una escasa motivación hacia los estudios elegidos (Acevedo Calamet, 2020).

En relación a los efectos de la compaginación de estudios y trabajo en el desempeño académico no existe un consenso entre las investigaciones. Algunos autores encuentran que dicha compaginación tiene un efecto negativo en el logro educativo, especialmente si la dedicación al trabajo es alta. En este sentido, Body et al. (2015) indican que a mayor dedicación al empleo asalariado del estudiantado universitario mayor probabilidad de abandonar los estudios. Igualmente, Béduwé y Giret (2016) señalan que cuantos más ingresos se obtienen a través del trabajo asalariado en mayor medida el estudiantado declara que éste tiene un efecto negativo en los estudios. En esta dirección, Choi (2018) en su estudio de cómo afecta el empleo en la persistencia del estudiantado concluye que el efecto varía de acuerdo con la intensidad de dedicación al trabajo en cuanto a la persistencia, si bien, entiende que el impacto de dicha intensidad es menos negativo en la finalización de los estudios. Por su parte, Ruesga et al. (2014) encuentran que los estudiantes que tienen una dedicación laboral superior a las 15 horas semanales obtienen peores resultados académicos. Tinto (2002) es de la opinión de que los estudiantes que estudian a tiempo parcial o tienen que trabajar mientras estudian tienen en general menor probabilidad de completar sus estudios en comparación con aquellos que estudian a tiempo completo o no trabajan mientras estudian.

Otros autores concluyen que la combinación de estudios y trabajo no tiene apenas efecto alguno en el desempeño académico (Darolia, 2014; Moulin et al., 2013; Wenz y Yu, 2010) o un efecto positivo si la dedicación al trabajo remunerado no supera un determinado número de horas (Applegate y Daly, 2006; Body et al., 2014, 2017; Ruesga et al., 2014), por tanto, ponen el acento de nuevo en el tiempo de dedicación al trabajo, que en muchas ocasiones se combina con una dedicación al estudio a tiempo parcial. Body et al. (2017) señalan que la ausencia de efectos negativos en el desempeño educativo de una baja dedicación al trabajo remunerado se justificaría porque se compensa con una reducción del tiempo dedicado al ocio y no al estudio.

Finalmente, otros autores coinciden en señalar que esta combinación de estudios y trabajo no tiene efectos positivos para el logro educativo, pero sí los tiene para la inserción laboral, especialmente si ese trabajo está relacionado con los estudios (Geel y Backes-Gellner, 2012; Sánchez-Gelabert et al., 2017) y para la carrera profesional, favoreciendo mejores posiciones en el mercado laboral (Baquero y Ruesga, 2020; Passaretta y Triventi, 2015), dado que aporta el desarrollo de habilidades necesarias para el ámbito profesional (Evans et al., 2014; Geel y Backes-Gellner, 2012).

Así, son muchos los autores que inciden en la idea de crear las condiciones institucionales adecuadas para el apoyo al estudiantado en general y, en especial, para el estudiantado no convencional, en aras de potenciar la persistencia en la universidad, favorecer las trayectorias académicas y reducir el abandono (Adams y Corbet, 2010; Ariño y Llopis, 2011; Cabrera et al., 2006; Figuera y Torrado, 2015; Tinto, 2002, 2004, 2012). Y, concretamente, en relación con el estudiantado que compagina estudios y trabajo, Elias y Daza (2016) sugieren medidas como el establecimiento de horarios comprimidos, vías lentas, repetición de asignaturas en diferentes turnos, entre otras,

ya que dada la exigencia de presencialidad que se impone en el EEES es necesario articular mecanismos para que no queden fuera del sistema universitario.

En relación con el background familiar, Taylor y Raykov (2019) ponen de relieve que un mayor número de estudiantes de familias de bajo nivel socioeconómico trabajan y que las horas de trabajo están fuertemente correlacionadas con las necesidades de asistencia financiera de los estudiantes. Así, las condiciones parecen endurecerse todavía más para aquellos sectores de estudiantado procedentes de entornos socio-familiares desfavorecidos que requieren de asistencia financiera para sus estudios y que, resultando estas insuficientes, pueden verse abocados a compaginar estudios y trabajo, situación que en ocasiones puede venir acompañada de la dificultad de dedicación a tiempo completo, siendo, sin embargo, la opción a tiempo parcial inasumible para el estudiantado becado por la necesidad del cumplimiento de los requisitos de matrícula y de superación de créditos matriculados en aras de permanecer en el estatus de becado.

En nuestro estudio nos basamos en un enfoque socioeconómico para la comprensión del fenómeno de la relación de la dedicación laboral del estudiantado, diferenciada a través de tres situaciones: a) no trabaja b) trabaja 15 o más horas semanales y c) trabaja menos de 15 horas semanales, y su trayectoria universitaria, analizada desde la perspectiva del desempeño educativo –persistencia (formalización de la matrícula en el siguiente curso académico) y rendimiento académico- y las elecciones educativas – áreas de conocimiento-. En concreto, se pretende contrastar las siguientes hipótesis:

H1: Existen diferencias en el rendimiento académico entre el estudiantado becado que trabaja y el estudiantado becado que no trabaja, siendo el estudiantado becado que trabaja quien obtiene peores resultados académicos.

H2: La persistencia académica depende de la dedicación laboral del estudiantado becado, siendo el estudiantado becado que trabaja quien tiene una menor persistencia en los estudios universitarios.

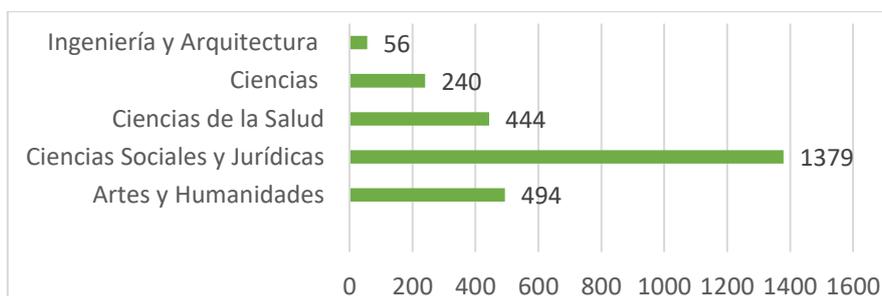
H3: Las elecciones educativas dependen de la dedicación laboral del estudiantado becado, siendo el estudiantado becado que trabaja quien adopta decisiones de elecciones de estudios menos arriesgadas que el estudiantado becado que no trabaja.

Método

Datos

La población de estudio está constituida por 2.613 estudiantes becados y becadas que accedieron a estudios de grado de la UB en el curso académico 2011-12, agrupados en 58 grados de las cinco ramas de conocimiento Artes y Humanidades, Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias, Ciencias de la Salud e Ingeniería y Arquitectura. La base de datos ha sido proporcionada por el Servicio de Planificación Académico-Docente y el Servicio de Becas y Ayudas al Estudiante, recogida a través del Observatorio del Estudiante de la UB. La selección de la cohorte viene dada por haberse visto afectada, en medio de su trayectoria, por un cambio en la política de becas y ayudas al estudio, que eleva los requerimientos académicos exigidos para acceder y permanecer en la condición de becado y recorta las dotaciones económicas de las ayudas, suponiendo una minoración de los recursos disponibles para un colectivo necesitado de ayuda financiera para cursar los estudios terciarios. Un 71% son mujeres mientras que un 29% son hombres, con edades comprendidas entre 17 y 57 años, con una media de edad inferior a los 20 años, siendo la media superior a los 21 años para el estudiantado que trabaja.

Figura 1. Número de estudiantes por rama de conocimiento



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

De los 2.613 estudiantes de la cohorte del estudiantado becado que accede a la UB en el curso académico 2011-12, un 64,5% no trabaja, frente a un 27,4% que trabaja 15 o más horas semanales y un 8,1% que trabaja menos de 15 horas semanales. Por tanto, sumando las dos opciones de trabajar 15 o más horas semanales y menos de 15 horas semanales, un 35,5% combina su condición de estudiante becado o becada con un trabajo semanal.

Tabla 1. El estudiantado becado cohorte 2011 y la dedicación laboral

Situación laboral	Frecuencia	%
No trabaja	1.683	64,5
Trabaja 15 o más horas semanales	715	27,4
Trabaja menos de 15 horas semanales	212	8,1
Total	2.613	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

Variables

Las variables utilizadas están en función de las tres líneas de trabajo que se plantean, reflejadas en las tablas II, III y IV, utilizando como variable independiente de naturaleza socioeconómica la dedicación laboral del estudiante becado.

Para analizar la influencia de la situación laboral en el logro educativo del estudiantado becado, hemos utilizado como variable dependiente el rendimiento académico, analizado a través de dos indicadores: la nota media de las asignaturas presentadas y el número medio de asignaturas matriculadas presentadas aprobadas y, como variable explicativa, la situación laboral del estudiantado becado desagregada en tres situaciones diferentes: a) No trabaja (NT) b) Trabaja 15 horas o más semanales (T=15 o más h/s) c) Trabaja menos de 15 horas semanales (T=menos de 15h/s).

Para analizar la influencia de la situación laboral en la persistencia académica hemos creado una nueva variable de carácter dicotómico denominada "Persiste" (1 = Sí persiste; 0 = No persiste) para identificar el estudiantado becado de la cohorte 2011 que continua los estudios en cada uno de los cursos académicos analizados, utilizada como variable dependiente, y como variable independiente la situación laboral de NT, T=15 o más h/s y T= menos de 15h/s.

Finalmente, para analizar la influencia de la situación laboral en las elecciones educativas, hemos seleccionado como variable dependiente las áreas de conocimiento en que se halla matriculado el estudiantado becado de la cohorte analizada y como variable explicativa la situación laboral de NT, T=15 o más h/s y T=menos de 15h/s.

Tabla 2. La situación laboral y el rendimiento académico. Variables

Variable dependiente	Variable independiente
Rendimiento académico	Situación laboral (Recodificación)
Nota media de las asignaturas presentadas	1=Trabaja menos de 15 horas semanales 2=Trabaja 15 horas semanales o más 3=No trabaja
Asignaturas matriculadas aprobadas presentadas	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

Tabla 3. La situación laboral y la persistencia académica. Variables

Variable dependiente	Variable independiente
Persistencia académica (Codificación)	Situación laboral (Recodificación)
0= No matrícula en el siguiente curso académico	1=Trabaja menos de 15 horas semanales 2=Trabaja 15 horas semanales o más 3=No trabaja
1= Sí matrícula en el siguiente curso académico	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

Tabla 4. La situación laboral y las elecciones educativas. Variables

Variable dependiente	Variable independiente
Área de conocimiento (Codificación)	Situación laboral (Recodificación)
1=Artes y Humanidades 2=Ciencias Sociales y Jurídicas 3=Ciencias 4=Ciencias de la Salud 5=Ingeniería y Arquitectura	1=Trabaja menos de 15 horas semanales 2=Trabaja 15 horas semanales o más 3=No trabaja

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

Análisis de datos

El enfoque metodológico de este trabajo es de carácter cuantitativo, ex post facto, no experimental y longitudinal, donde se han analizado los datos secundarios de la base institucional que integra información sociodemográfica, socioeconómica y académica del estudiantado becado que accedió a la UB en el curso académico 2011-12. Para el tratamiento y análisis de los datos se ha utilizado el programa estadístico SPSS, versión 25.

En primer lugar, para llevar a cabo el estudio del efecto de la dedicación laboral en el rendimiento académico, se ha realizado un análisis de la varianza (oneway ANOVA) con el objetivo mostrar hasta qué punto la variación de una

variable o factor de naturaleza cualitativa – la dedicación laboral – influye o explica la variación de otra variable cuantitativa – el rendimiento académico - (López-Roldan y Fachelli, 2015). Se analiza si existe relación entre las notas medias de las asignaturas presentadas y el número medio de signaturas matriculadas presentadas aprobadas en los estudiantes becados y becadas de la cohorte estudiada, con respecto a su situación laboral.

En segundo lugar, para el análisis de la influencia de la situación laboral del alumnado en la persistencia académica, al encontrarnos ante variables cualitativas tanto en la dependiente, la nueva variable que hemos creado y denominado como “Persiste” en los diferentes cursos académicos, como en la explicativa correspondiente a la situación laboral del estudiantado becado - NT, T=15 o más h/s y T=menos 15h/s –, utilizamos la prueba no paramétrica bivariada de Chi-cuadrado (χ^2).

En tercer lugar, e igualmente, utilizamos la prueba no paramétrica de Chi-cuadrado (χ^2) para el análisis de la influencia de la situación laboral del estudiantado becado – NT, T=15 o más h/s y T=menos 15h/s – en las elecciones educativas – áreas de conocimiento-.

Resultados

La dedicación laboral y el rendimiento académico del estudiantado becado

En relación a las notas medias de las asignaturas presentadas son superiores en todos los cursos académicos en el estudiantado becado que no trabaja, sin embargo, los resultados indican que la situación laboral del estudiantado becado no presenta diferencias significativas en el rendimiento académico, medido a través del indicador de la nota media de las asignaturas presentadas.

Tabla 5. La dedicación laboral del estudiantado becado cohorte 2011 y la nota media de las asignaturas presentadas

Curso académico	Situación laboral	Nota media asignaturas presentadas	
		Media	Desviación Típica
2011-12	No trabaja	6,921	0,881
	Trabaja 15 o más horas semanales	6,886	0,820
	Trabaja menos de 15 horas semanales	6,876	0,960
		F=0,550	p-valor=0,577
2012-13	No trabaja	6,930	0,867
	Trabaja 15 o más horas semanales	6,896	0,866
	Trabaja menos de 15 horas semanales	6,920	0,813
		F=0,323	p-valor=0,724
2013-14	No trabaja	7,135	0,912
	Trabaja 15 o más horas semanales	7,085	0,915
	Trabaja menos de 15 horas semanales	7,074	0,900
		F=0,766	p-valor=0,465
2014-15	No trabaja	7,375	0,897
	Trabaja 15 o más horas semanales	7,332	0,917
	Trabaja menos de 15 horas semanales	7,341	0,919
		F=0,458	p-valor=0,632

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

En el caso del número medio de las asignaturas matriculadas presentadas aprobadas nuestra hipótesis de partida permite su confirmación para el caso de dicho indicador para el curso académico de inicio de los estudios (2011-12) y para el último curso analizado (2014-15), donde observamos la existencia de diferencias significativas entre aquel estudiantado que trabaja y aquel que no lo hace, siendo el rendimiento académico inferior para el que trabaja, más acusado cuanto mayor es la dedicación laboral en el caso del curso académico 2011-12.

Tabla 6. La dedicación laboral del estudiantado becado cohorte 2011 y el número medio de las asignaturas matriculadas presentadas aprobadas

Curso académico	Situación laboral	Asignaturas matriculadas presentadas aprobadas	
		Media	Desviación Típica
2011-12	No trabaja	7,75	2,519
	Trabaja 15 o más horas semanales	7,35	2,645
	Trabaja menos de 15 horas semanales	7,42	2,639
		F=6,579	p-valor=0,001
2012-13	No trabaja	8,37	2,379
	Trabaja 15 o más horas semanales	8,34	2,448
	Trabaja menos de 15 horas semanales	8,33	2,396
		F=0,039	p-valor=0,962
2013-14	No trabaja	8,12	2,520
	Trabaja 15 o más horas semanales	7,92	2,535
	Trabaja menos de 15 horas semanales	7,95	2,335
		F=1,340	p-valor=0,262
2014-15	No trabaja	8,39	2,771
	Trabaja 15 o más horas semanales	7,98	2,898
	Trabaja menos de 15 horas semanales	7,71	2,905
		F=6,838	p-valor=0,001

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

La dedicación laboral y la persistencia académica del estudiantado becado

El estudiantado becado que trabaja 15 o más horas semanales es el que presenta una menor persistencia académica en todos los cursos académicos analizados, si bien los resultados muestran que solo se dan diferencias significativas en el segundo curso académico 2012-13, no siendo significativas esas diferencias en el resto de cursos académicos, 2013-14 y 2014-15. Además, observamos que en el curso académico 2012-13 el que presenta una mayor persistencia es el estudiantado que trabaja menos de 15 horas semanales, al igual que en el curso académico 2014-15, aunque en este último curso sin diferencias significativas. Estos resultados soportan parcialmente nuestra

hipótesis de que la persistencia depende de la dedicación laboral para el caso del curso académico 2012-13 y cuando ésta es igual o superior a 15 horas semanales.

Tabla 7. La dedicación laboral del estudiantado becado cohorte 2011 y la persistencia académica

Curso académico	Persistencia académica	Situación laboral		
		No trabaja	Trabaja 15 o más horas semanales	Trabaja menos de 15 horas semanales
2012-13	Persiste	86,2%	82,4%	86,8%
	No persiste	13,8%	17,6%	13,2%
		$\chi^2=6,322$	$p\text{-valor}=0,042$	
2013-14	Persiste	80,2%	75,8%	79,7%
	No persiste	19,8%	24,2%	20,3%
		$\chi^2=5,796$	$p\text{-valor}=0,055$	
2014-15	Persiste	76,5%	72,9%	77,8%
	No persiste	23,5%	27,1%	22,2%
		$\chi^2=4,258$	$p\text{-valor}=0,119$	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

La dedicación laboral y las elecciones educativas del estudiantado becado

Los resultados de la prueba no paramétrica de Chi-cuadrado nos permiten confirmar nuestra hipótesis de partida en cuanto a que las elecciones educativas dependen de la dedicación laboral, ya que indican que la situación de trabajar o de no hacerlo influye en el área de conocimiento cursada por el estudiantado becado, siendo el estudiantado becado del área de Ciencias Sociales y Jurídicas el que se caracteriza por una mayor dedicación al trabajo remunerado, un 39,6% del estudiantado de esta área de conocimiento trabaja, sumando las dos opciones de trabajar 15 o más horas semanales (29,6%) y menos de 15 horas semanales (10%), seguida de Ciencias de la Salud que lo hace en un 33,4% y Artes y Humanidades con un 31,4%. Las áreas de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura con un 28,6%, y Ciencias con un 25,8% son las que tienen porcentajes más bajos de dedicación al trabajo remunerado.

Tabla 8. La dedicación laboral del estudiantado becado cohorte 2011 y las áreas de conocimiento

Área de conocimiento	Situación laboral			Total
	No trabaja	Trabaja 15 o más horas semanales	Trabaja menos de 15 horas semanales	
Artes y Humanidades	68,6%	26,7%	4,7%	100%
Ciencias Sociales y Jurídicas	60,3%	29,6%	10,0%	100%
Ciencias	74,2%	20,0%	5,8%	100%
Ciencias de la Salud	66,7%	26,4%	7,0%	100%
Ingeniería y Arquitectura	69,6%	17,9%	10,7%	100%
		$\chi^2=49,680$	$p\text{-valor}<0,001$	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos

Discusión y conclusiones

Muchas son las evidencias sobre el gran número de estudiantes universitarios que compaginan su dedicación al estudio con un trabajo remunerado (Ariño y Llopis, 2011; Finkel y Barañano, 2014; Freixa et al., 2018; Ruesga et al., 2014; Sánchez-Gelabert et al., 2017). Aunque las causas para la combinación de estudios y trabajo son diversas, las características socioeconómicas pueden ser determinantes para que el estudiantado trabaje durante los estudios universitarios (Ariño et al., 2019; Ruesga et al., 2014). A su vez, la contribución de las becas y ayudas al estudio a la igualdad de oportunidades y la equidad del sistema universitario debería favorecer la posibilidad de realizar trayectorias universitarias sin necesidad de recurrir a fuentes de ingresos complementarias para costear los estudios, si bien, la compaginación de una experiencia laboral con la dedicación al estudio también está presente entre el estudiantado becado. Esta investigación se ha centrado en intentar dar respuesta hasta qué punto se detectan diferencias en las trayectorias del estudiantado becado que trabaja y el que no trabaja en función de la dedicación laboral. Para ello, se han analizado los datos de la cohorte de acceso del estudiantado becado a los estudios de grado de la UB en el curso académico 2011-12.

Los datos ponen de manifiesto que un 35% del estudiantado becado compagina estudios y trabajo, suponiendo un 27,4% aquel estudiantado que tiene una dedicación laboral igual o superior a 15 horas semanales, mientras que un 8,1% trabaja menos de 15 horas semanales. Esta dedicación laboral se aproxima a los porcentajes encontrados en la encuesta *Eurostudent IV* que para el caso del España constataba que un 38% del estudiantado universitario trabajaba de forma regular u ocasional, especialmente, entre el estudiantado de procedencia socio-familiar más desfavorecida y cuya motivación principal era la de costear los estudios universitarios (Ariño y Llopis, 2011).

La persistencia académica, el rendimiento académico y las elecciones educativas constituyen elementos esenciales de las trayectorias universitarias, caracterizadas, a su vez, por su carácter multidimensional y multicausal que suponen un importante grado de complejidad en la determinación de los factores que favorecen o dificultan dichas trayectorias (Freixa et al., 2018; Munizaga et al., 2018; Torrado y Figuera, 2019). Profundizar en el conocimiento de las causas que favorecen el desempeño educativo no solo para la población universitaria en general sino también para determinados segmentos de población deviene una tarea esencial en la agenda de la política de educación superior (Tinto, 2002).

Con relación a la influencia de la situación laboral del estudiantado becado en el rendimiento académico, a pesar de que la nota media de las asignaturas presentadas es siempre superior para el estudiantado becado que no trabaja, no se observan diferencias significativas en cuanto a dicho indicador, lo que se situaría en la línea de la existencia apenas de efecto alguno de la combinación de estudios y trabajo en el logro educativo, tal y como señalan Darolia (2014), Moulin et al. (2013), Wenz y You (2010). Sin embargo, para el caso del número medio de las asignaturas matriculadas presentadas aprobadas los resultados son significativos para los cursos académicos 2011-12 y 2014-15, siendo el estudiantado becado que trabaja el que presenta un número medio de asignaturas matriculadas presentadas aprobadas inferior, más acusado cuanto mayor es la dedicación laboral en el caso del curso académico 2011-12. Ello nos conduce a poner especial atención en el posible endurecimiento de las condiciones en las trayectorias universitarias del estudiantado becado que combina los estudios con una dedicación laboral, dada su necesidad de mantener un alto nivel de superación de las asignaturas matriculadas para el mantenimiento de las ayudas concedidas, en la línea señalada por Taylor y Raykov (2019) cuando indican la fuerte correlación entre las horas de trabajo y las necesidades de asistencia financiera y el efecto negativo que tiene la combinación de estudios y trabajo, en especial, si la dedicación al trabajo es alta (Béduvé y Giret, 2016; Body et al., 2015). En este mismo sentido, Ruesga et al. (2014) encuentran que a partir de un determinado número de horas de dedicación al trabajo el efecto sobre el logro educativo es desfavorable.

En cuanto al impacto del desempeño de un trabajo remunerado en la persistencia académica del estudiantado becado, los resultados muestran que se dan diferencias entre el estudiantado que trabaja, siendo aquel que trabaja 15 o más horas semanales, el que presenta menor persistencia académica y, por el contrario, en ocasiones, el estudiantado que trabaja menos de 15 horas, presenta niveles de persistencia académica superiores a aquel

estudiantado que no trabaja, lo que iría en concordancia con aquellos estudios que señalan que la intensidad de la dedicación laboral influye en la persistencia (Choi, 2018) y la existencia de un efecto positivo en el logro académico si la dedicación laboral no supera un determinado número de horas (Applegate y Daly, 2006; Body et al., 2014, 2017; Ruesga et al., 2014). No obstante, solo se observan diferencias significativas en el curso académico 2012-13, curso inmediatamente siguiente al del inicio de los estudios, coincidiendo con el hecho señalado por múltiples investigaciones (Ariño et al., 2014; Figuera et al., 2015; Yorke y Longden, 2008) de que el primer curso académico es un momento especialmente sensible para la persistencia en los estudios universitarios y de mayor riesgo de abandono de los mismos.

Los resultados sobre la incidencia de la situación laboral del estudiantado becado en las elecciones educativas muestran que se dan diferencias significativas en las áreas de conocimiento en que se enmarcan los estudios de grado que cursa el estudiantado becado, siendo las áreas de Ingeniería y Arquitectura y de Ciencias las que presentan menores porcentajes de trabajo remunerado, lo que se situaría en la línea del efecto de las condiciones socio-familiares en las decisiones educativas (Boudon 1974) y con el hallazgo de Elías y Daza (2014, 2016) de que se da un predominio de las clases bajas en las áreas de conocimiento de Artes y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, ya que éstas adoptan decisiones de menor riesgo, que, a su vez, pueden tener una repercusión en las oportunidades laborales y el desarrollo de la carrera profesional (Evans et al., 2014; Geel y Backes-Gellner, 2012; Passareta y Triventi, 2015; Sánchez-Gelabert et al., 2017). Así, podemos concluir que el estudiantado becado que trabaja hace elecciones educativas menos arriesgadas que el estudiantado becado que no trabaja. En este sentido, Troiano y Elias (2014) afirman que en el sistema universitario español hay una jerarquía entre las titulaciones universitarias considerando de mayor prestigio los grados de Ciencias e Ingeniería frente a los de Ciencias Sociales y Humanidades, lo que según las autoras se puede explicar a partir de cuatro factores: a) prestigio en relación con la inserción profesional b) dificultad de la titulación – duración, tasa de fracaso y de abandono- c) requisitos de acceso y d) peso del componente vocacional. A su vez, ello comporta que estudiantado procedente de clases trabajadoras con notas altas eviten la elección de estudios de prestigio y de mayor riesgo, siendo los estudiantes con notas altas y con progenitores universitarios el perfil mayoritario en la elección de titulaciones difíciles y de mayor coste económico (Troiano et al., 2017).

Finalmente, señalar que la naturaleza de los datos solo nos ha permitido realizar un análisis de la persistencia bajo el enfoque de la formalización de la matrícula en el siguiente curso académico, por lo que una limitación de este trabajo es que no ha sido posible abordar el estudio de la persistencia desde el enfoque de la graduación, ya que los cuatro años analizados no abarcan la duración teórica de las enseñanzas de 300 y 360 ECTS⁴ (*European Credit Transfer System*) quedando circunscritos a las enseñanzas de 240 ECTS. Cuestión que quedaría pendiente para posteriores investigaciones con la obtención de datos adecuados para dicho objetivo

Desde una perspectiva institucional y con la finalidad de favorecer las trayectorias universitarias del estudiantado no convencional, destacar la importancia de articular políticas públicas que contemplen escenarios y metodologías de aprendizaje flexibles, así como servicios y programas de apoyo al estudiantado universitario, relevancia más necesaria, si cabe, ante los nuevos retos planteados a partir de la pandemia de la Covid-19 que obliga a un replanteamiento y adaptación de los entornos de aprendizaje que establezcan espacios más flexibles e inclusivos, en aras de facilitar el acceso, el progreso y la graduación del estudiantado en su totalidad y, en particular, de los grupos con condiciones menos favorables o de perfiles no tradicionales y, en concreto, de colectivos que requieren de ayudas financieras para la realización de sus estudios y que además compaginan los mismos con una dedicación laboral, favoreciendo con ello la mejora de la equidad y, por ende, de la excelencia de la educación superior universitaria.

⁴ Siglas en inglés del Sistema Europeo de Transferencia y Acumulación de Créditos

Referencias bibliográficas

- Acevedo Calamet, F. (2020). Factores explicativos del abandono de los estudios en la educación superior en contextos socio-académicos desfavorables. *Revista Española de Pedagogía*, 78 (276), 253-269. doi: <https://doi.org/10.22550/REP78-2-2020-02>
- Adams, J., & Corbett, A. (2010). Experiences of traditional and nontraditional college students: A quantitative study of experiences, motivations and expectations among undergraduate students. *Perspectives*, 1(2), 1-29.
- Álvarez Pérez, P. R., Cabrera Pérez, L., González Afonso, M. C., y Bethencourt Benítez, J. T. (2006). Causas del abandono y prolongación de los estudios universitarios. *Paradigma*, 27(1), 349-363.
- Applegate, C., & Daly, A. (2006). The impact of paid work on the academic performance of students: A case study from the University of Canberra. *Australian Journal of Education*, 50(2), 155-166.
- Ariño, A., y Llopis, R. (2011). *¿Universidad sin clases? Condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)*. Ministerio de Educación.
- Ariño, A., Llopis, R., y Soler, I. (Eds). (2014). *Desigualdad y Universidad. La encuesta de Condiciones de Vida y Participación de los Estudiantes Universitarios en España*. Universitat de Valencia.
- Ariño, A., Llopis, R., Martínez, M., Pons, E., y Prades, A. (2019). *Via Universitària: Accés, condicions d'aprenentatge, expectatives i retorns dels estudis universitaris (2017-2019)*. Xarxa Vives d'Universitats-Universitat Jaume I.
- Baquero, J.; y Ruesga, S.M. (2020). Empleo de los estudiantes universitarios y su inserción laboral. *Revista de Educación*, 390, 31.55.
- Bean, J., & Metzner, B. (1985). A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Review of Educational Research*, 55, 485-650.
- Béduwé, C., et Giret J.F. (2016). Le rôle de l'activité salariée dans le budget des étudiants, In J.F. Giret, C. Van de Velde y E. Verley (dir.) *Les vies étudiantes. Tendances et inégalités (47-57)*. La Documentation française.
- Body, K. M. D., Bonnal, L., & Giret, J. F. (2014). Does student employment really impact academic achievement? The case of France. *Applied Economics*, 46(25), 3061–3073.
- Body, K. M. D., Bonnal, L., et Favard, P. (2015). *Travail salarié étudiant et réussite académique: le cas des étudiants de première année de Licence*. Laboratoire d'Économie d'Orléans.
- Body, K. M. D., Bonnal, L., et Giret, J. F. (2017). Mesurer l'effet du travail salarié sur la réussite : une analyse statistique sur les étudiants d'une université française. *Mesure et évaluation en éducation*, 40(3), 69-103. <https://doi.org/10.7202/1048911ar>
- Boudon, R. (1974). *Education, opportunities and social inequality: Changing prospects in Western Society*. John Wiley & Sons.
- Cabrera, L., Tomás, J., Álvarez, P., y González, M. (2006). El problema del abandono de los estudios universitarios. *RELIEVE*, 12(2), 171-203.

Cabrera, A. F., Pérez, P., y López, L. (2014). Evolución de las perspectivas de estudio de la retención universitaria en los EEUU: Bases conceptuales y puntos de inflexión. En P. Figuera (Coord.), *Persistir con éxito en la universidad: de la investigación a la acción*, 15-40, Laertes.

Casanova, J. R., Cervero, A., Núñez, J. C., Almeida, L. S., y Bernardo, A. (2018). Factors that determine the persistence and dropout of university students. *Psicothema*, 30(4), 408-414. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.155>

Choi, Y. (2018). Student employment and persistence: Evidence of effect heterogeneity of student employment on college dropout. *Research in Higher Education*, 59(1), 88–107. doi:10.1007/s11162-017-9458-y

Darolia, R. (2014). Working (and studying) day and night: heterogeneous effects of working on the academic performance of full-time and part-time students. *Economics of Education Review*, 38, 38–50. doi:10.1016/j.econedurev.2013.10.004

Elias, M.; y Daza, L. (2014). Sistema de becas y equidad participativa en la Universidad. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 27(1), 233-251.

Elias, M.; y Daza, L. (2016). Estudios actuales. En E. Sintés Pascual (Ed.). *Via Universitaria: Ser estudiant avui* (34-54). Fundació Jaume Bofill.

Esteban, M., Bernardo, A., Tuero, E., Cervero, A., y Casanova, J. (2017). Variables influyentes en progreso académico y permanencia en la universidad. *European Journal of Education and Psychology*, 10(2), 75-81. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2017.07.003>

Evans, C., Gbadamosi, G.; & Richardson, M. (2014). Flexibility, compromise and opportunity: students' perceptions of balancing part-time work with a full-time business degree. *International Journal of Management Education*, 12(2), 80-90. doi: 10.1016/j.ijme.2014.02.001

Fernández-Martín, T., Solís-Salazar, M., Hernández-Jiménez, M.T., y Moreira-Mora, T.E. (2019). Un análisis multinomial y predictivo de los factores asociados a la deserción universitaria. *Revista Electrónica Educare*, 23(1), 73-97. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.23-1.5>.

Fernández-Mellizo, M., y Constante-Amores, A. (2020). Determinantes del rendimiento académico de los estudiantes de nuevo acceso a la Universidad Complutense de Madrid. *Revista de Educación*, 387, 213-240

Figuera, P., & Torrado, M. (2015). The transition to university of at-risk groups in Spain: the case of students from vocational education and training. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, 49, 23-40.

Figuera, P., Torrado, M., Dorio, I., y Freixa, M. (2015). Trayectorias de persistencia y abandono de estudiantes universitarios no convencionales: implicaciones para la orientación. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18(2), 107-123. <https://doi.org/10.6018/reifop.18.2.220101>

Finkel, L., y Barañano, M. (2014). La dedicación al estudio y al trabajo de los estudiantes universitarios en España. *Revista de Sociología de la Educación*, 7(1), 82-103.

Fonseca, G.; y García, F. (2016). Permanencia y abandono de estudios en estudiantes universitarios: un análisis desde la teoría organizacional. *Revista de la Educación Superior*, 45(179), 25-39. <http://dx.doi.org/10.1016/j.resu.2016.06.004>

Freixa Niella, M.; Llanes Ordóñez, J.; y Venceslao Pueyo, M. (2018). El abandono en el recorrido formativo del estudiante de ADE de la Universidad de Barcelona. *Revista de Investigación Educativa*, 36(1), 185-202. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.1.278971>

Geel, R., & Backes- Gellner, U. (2012). Earning while learning: When and how student employment is beneficial. *Labour*, 26(3), 313–340.

López-Roldán, P.; y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Universitat Autònoma de Barcelona.

Moulin, S., Doray, P., Laplante, B., & Street, M. C. (2013). Work intensity and non-completion of university: Longitudinal approach and causal inference. *Journal of Education and Work*, 26(3), 333–356

Munizaga, F., Cifuentes, M., y Beltrán, A. (2018). Retención y abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe: Una revisión sistemática. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(61), 1-32. <https://doi.org/10.14507/epaa.26.3348>

Parmentier, P. P. (2011). *Recherches et actions en faveur de la réussite en première année universitaire. Vingt ans de collaboration dans la Commission «Réussite» du Conseil interuniversitaire de la Communauté française de Belgique*. CIUF.

Passaretta, G., & Triventi, M. (2015). Work experience during higher education and post-graduation occupational outcomes: A comparative study on four European countries. *International Journal of Comparative Sociology*, 56(3–4), 232–253. doi:10.1177/0020715215587772

Ruesga, S. M., Da Silva, J., y Monsueto, S.E. (2014). Estudiantes universitarios, experiencia laboral y desempeño académico en España. *Revista de Educación*, 365, 67-95.

Sánchez-Gelabert, A., y Elias, M. (2017). Los estudiantes universitarios no tradicionales y el abandono de los estudios. *Estudios sobre Educación*, 31(1), 27-48.

Sánchez-Gelabert, A.; Figueroa, M.; & Elias, M. (2017). Working whilst studying in higher education: The impact of the economic crisis on academic and labour market success. *European Journal of Education* 52(2), 231-244, <https://doi.org/10.1111/ejed.12212>

Taylor, A.; & Raykov, M. (2019, April). *The hard working student: Results from a survey of undergraduates*. Paper presented at the American Educational Research Association Meeting, Toronto, Ontario.

Thuy, T., Kaur, A., & Busthami, A.H. (2017). A self-determination theory based motivational model on intentions to drop out of vocational schools in Vietnam. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 14(1), 1-21.

Tinto, V. (2002, October 23–25). *Enhancing student persistence: Connecting the dots*. Paper presented at Optimizing the Nation's Investment: Persistence and Success in Postsecondary Education Conference, The University of Wisconsin, Madison, Wisconsin.

Tinto, V. (2004). *Student retention and graduation: Facing the truth, living with the consequences*. The Pell Institute for the Study of Opportunity in Higher Education, 1-20.

Tinto, V. (2012). *Completing college: Rethinking institutional action*. The University of Chicago Press.

Tinto, V. (2017). Through the eyes of students. *Journal of College student retention: Research, Theory and Practice*, 19(3), 254-269. <https://doi.org/10.1177/1521025115621917>

Torrado, M.; y Figuera, P. (2019). Estudio longitudinal del proceso de abandono y reingreso de estudiantes de Ciencias Sociales: El caso de Administración y Dirección de Empresas. *Educar*, 55(2), 401-417.

Troiano, H., & Elias, M. (2014). University access and after explaining the social composition of degree programmes and the contrasting expectations of students. *Higher Education*, 67(5), 637-654. <https://doi.org/10.1007/s10734-013-9670-4>

Troiano, H., Torrents, D., Sánchez-Gelabert, A., y Daza, L. (2017). Evolución del acceso a la universidad y de la elección de titulación universitaria entre la población joven de Catalunya. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 35(2), 281-303. <http://doi.org/10.5209/crla.56775>

Tuero, E., Cervero, A., Esteban, M., y Bernardo, A. (2018). ¿Por qué abandonan los alumnos universitarios? Variables de influencia en el planteamiento y consolidación del abandono. *Educación XX1*, 21(2), 131-154

Velázquez, Y., y González, M. A. (2017). Factores asociados a la permanencia de estudiantes universitarios: caso UAMM-UAT. *Revista de la Educación Superior*, 46(184), 117-138. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.11.003>

Wenz, M., & Yu, W.-C. (2010). Term-time employment and the academic performance of undergraduates. *Journal of Education Finances*, 35(4), 358–373.

Yorke, M.; & Longden, B. (2008). *The first-year experience of higher education in the UK*. The Higher Education Academy.

Fecha de recepción: 23-10-2023

Fecha de aceptación: 13-5-2024