



Las funciones de investigación y sus vínculos con la docencia universitaria en la profesión académica argentina. Consideraciones descriptivas a partir del estudio internacional APIKS

Research functions and their links with university teaching in the Argentine academic profession. Descriptive considerations from the international APIKS study

AGUIRRE, Jonathan¹, FOUTEL, Mariana², BRAUN, Nicolás³ y ALBERTI, Daniela⁴

Aguirre, J., Foutel, M., Braun, N. y Alberti, D. (2024). Las funciones de investigación y sus vínculos con la docencia universitaria en la profesión académica argentina. Consideraciones descriptivas a partir del estudio internacional APIKS. *RELAPAE*, (20), pp. 218-235.

Resumen

El presente artículo se propone describir de forma exploratoria las funciones de investigación y sus vínculos con la docencia universitaria considerándolas sustanciales en el ejercicio de la profesión académica argentina. Para ello, se inicia con un breve recorrido teórico y epistémico en torno al objeto de estudio y su consolidación como campo particular de indagación de la educación superior. Luego, la centralidad la ocupa el análisis de secciones temáticas derivadas de la encuesta APIKS (Academic Profession in the Knowledge), abonadas por las producciones llevadas adelante por el Grupo de Investigación en Educación Superior y Profesión Académica de la Universidad Nacional de Mar del Plata. En lo que refiere al diseño, la investigación propuesta se clasifica dentro de los estudios descriptivos-correlacionales, de tipo transversal. Centralmente para este artículo, realizamos un estudio cuantitativo a través de encuestas en el marco del proyecto internacional de investigación APIKS. En este escrito se recuperan los principales aspectos ligados a la función de investigación, las formas de caracterizarla, la exposición de acuerdo con las expectativas de las instituciones de desempeño, el nivel de financiamiento recibido, las condiciones de adscripción y diversos vasos comunicantes con el ejercicio de la docencia universitaria nacional. En el devenir del texto, se establecieron cruces que imbricaron los puntos analizados con la situación laboral y actividades de preferencia de los académicos, considerando su preferencia hacia la docencia, la investigación o ambas.

Palabras Clave: Profesión académica, APIKS Argentina, Investigación, Docencia, Preferencias.

Abstract

This article aims to describe in an exploratory way the research functions and their links with university teaching, considering them substantial in the Argentine academic profession. To do this, it begins with a brief theoretical and epistemic journey around the object of study and its consolidation as a particular field of inquiry in higher education. Then, the centrality is occupied by the analysis of thematic sections derived from the APIKS (Academic Profession in the Knowledge) survey, supported by the productions carried out by the Research Group on Higher Education and Academic Profession of the National University of Mar del Plata. This document recovers the main aspects linked to the research function, the ways of characterizing it, the presentation in accordance with the expectations of the performance institutions, the level of financing received, the conditions of assignment and various vessels communicating with the exercise of national university teaching. In the development of the text, intersections were established that intertwined

¹Universidad Nacional de Mar del Plata, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina / aguirrejonathanmdp@gmail.com / <http://orcid.org/0000-0002-6291-2545>

²Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina / marianafoutel@yahoo.com.ar / <https://orcid.org/0000-0002-7208-355X>

³Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina / daniela.a.alberti@gmail.com / <http://orcid.org/0009-0003-8299-6947>

⁴Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina / daniela.a.alberti@gmail.com / <http://orcid.org/0009-0003-8299-6947>

the points analyzed with the work situation and preferred activities of the academics, considering their preference towards teaching, research or both.

Keywords: Academic profession, APIKS, Argentina, Teaching, Research, Preferences.

Introducción

El presente artículo se propone contribuir al campo de la profesión académica como espacio de investigación y construcción de saberes en permanente expansión. Para ello, luego de un breve recorrido sobre la profesión académica y su consolidación como campo de estudio, la centralidad la ocupa el análisis de datos emergentes de la encuesta APIKS Argentina (Academic Profession in the Knowledge)⁵, como parte de las producciones llevadas adelante por Grupo de Investigación en Educación Superior y Profesión Académica (GIESPA) de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

El artículo está organizado en cinco apartados que se hilvanan a los fines de construir los principales emergentes de acuerdo con el referido relevamiento. Un primer apartado se centra en establecer el marco teórico conceptual sobre la profesión académica y su condición territorial en Argentina. Aquí se ponen en tensión los desafíos que ha afrontado y afronta el campo, como así también sus puntos de crecimiento. El segundo se aboca a explicitar el encuadre metodológico, detallando la fuente de datos y el instrumento utilizado en la misma, tomados desde la base de APIKS. El tercero contiene los análisis preliminares iniciales, en los cuales se vislumbran las variables en torno a las características de las investigaciones, las fuentes de financiamiento, las condiciones de exposición y las adscripciones. Luego se explicita la articulación de los puntos antes enunciados con las preferencias de desempeño en tanto orientación hacia la docencia o la investigación. Por último, y marcando las posibles tendencias emergentes, se presentan los principales salientes y se destaca la importancia de la continuidad del trabajo sobre la temática.

Marco conceptual. La profesión académica en Argentina desde APIKS

La profesión académica es un campo que, si bien se instaura como reciente, ha tenido una proyección de auge en su desarrollo como campo de actuación profesional. Es desde la década de 1980 que la profesión académica se asienta como objeto de estudio internacional, coincidiendo con las reformas del sistema de educación superior en esferas globales (Marquina y Fernández Lamarra, 2008). Ello denota la necesidad de estudiarlo en sus múltiples dimensiones, de forma contextual y situada, a lo fines de mejorar las condiciones del sistema universitario (Clark, 1983, 1987; Marquina, 2013, 2020, 2021; Marquina y Reznik, 2024; Fernández Lamarra et al., 2018).

Conceptualmente, la profesión académica caracteriza su desenvolvimiento por las particularidades nacionales, eventualmente regionales y de las lógicas institucionales, sin embargo, se pueden mencionar aspectos comunes que la centran como objeto de estudio, imbricando ya sea desde la localidad o la globalidad (Teichler, 2017). Sobre ello, Aguirre y Porta (2020) aluden a tres puntos de conformación distintiva: a-La condición de heterogeneidad, en tanto las áreas disciplinares son relacionamente dispares; b-Las diversas formas en la que la docencia y la investigación, funciones sustantivas en las que se enfoca este trabajo, se hacen cuerpo en la labor de los académicos a nivel local e internacional, c-La libertad y autonomía sobre la misma profesión y el poder de decisión de los académicos respecto de sus investigación y enseñanza. Es importante aquí volver a centrarse en la posibilidad de análisis global. Es decir, que el estudio de la Profesión Académica habilita a pensar regiones en perspectiva comparada en relación con su desenvolvimiento en el campo (Fernández Lamarra et al., 2018; Aguirre, 2021a; Marquina, 2020; Marquina y Reznik, 2022, 2024)

El bloque discursivo anterior nos abre las puertas a pensar el ejercicio de la misma. Por esto, es clave territorializar la mirada y captar las condiciones profesionales particulares de Argentina y, de forma ampliada, en América Latina. Pérez Centeno afirma que, a nivel territorial, la profesión académica se encuentra

pauperizada, rígida y fragmentada, en comparación con el desarrollo que ha mostrado en otras regiones del mundo, debido al bajo nivel de inversión y a deficiencias en los sistemas de selección, desarrollo, promoción y régimen salarial del personal de las instituciones de educación superior (2017, p.181).

Sin embargo, consideramos importante recuperar la condición profesional académica hoy, reconociendo cierta evolución insuficiente y que se encuentra en permanente tensión, no obstante ser un campo en alza y demandante de generar las condiciones de su propia idiosincrasia. Sobre este aspecto, nos parece necesario iniciar presentando la distribución de dedicación de los y las docentes que ejercen sus funciones en el nivel superior universitario público. Así, en promedio y con las asimetrías disciplinares y territoriales que este dato puede contener, poco más de dos tercios del cuerpo docente posee dedicaciones simples. Esto implica que su tarea principal es la enseñanza y no la investigación.

⁵ El proyecto APIKS se desarrolla en simultáneo en 30 países y en Argentina lo lleva adelante una red de investigadores de 11 universidades públicas y privadas.

Nosiglia y Fuksman (2020) manifiestan esto mismo como uno de los condicionantes sobre el lugar de la investigación en la profesión académica.

A nivel nacional, es importante resaltar dos cuestiones. De acuerdo con Marquina y Fernández Lamarra (2008), la profesión académica en nuestra región ha sido periférica, en tanto los patrones del trabajo fueron establecidos siguiendo los lineamientos de los países centrales, con condiciones sociales y productivas diferentes, a partir de lo cual identifican esta tensión centro - periferia. Si bien, la condición del giro afectivo y el devenir performativo (Ramallo y Porta, 2022) en la investigación en ciencias humanas ha virado las perspectivas y lentes del campo mismo, aspirando a nuevas formas de hacer investigación, esto continúa siendo un terreno de disputa. Por otro lado, los autores mencionados inicialmente, tomando como referencia a Araujo (2003), han sostenido que la burocratización redundó “en la pérdida del sentido de la actividad de investigación, la pérdida de la originalidad y la gradual contaminación del cuerpo docente, que devino en vicios y patologías sin precedentes, como auto-plagios, inflación curricular, amiguismos, compadrazgos, nepotismos y favoritismos” (Marquina y Fernández Lamarra, 2008, p. 8). La implicancia de lo establecido conlleva a detenerse a analizar una serie de puntos cruciales para contemplar cualquier análisis sobre la profesión académica en Argentina. En primera instancia, establecerla como una profesión heterogénea, cuya expansión se marca como no planificada devenida del incremento del cuerpo docente como consecuencia del aumento de matrícula en el nivel superior. Es una actividad, que, si bien se encuentra en constante crecimiento y refinamiento, su estudio como profesión es incipiente en Argentina, más si es comparado con otros territorios. Los distintos programas implementados, principalmente en la década del '90 construyeron un académico *tipo*, que trajo como consecuencia mayores índices de competencia y rivalidad en el campo (Marquina, 2012).

Como segundo punto a destacar es la construcción de la profesión académica y su relación con la instancia de investigación. En párrafos anteriores hemos mencionado que uno de los grandes desafíos deviene de la dedicación del cuerpo docente, siendo en la mayoría simple, es decir, que las funciones principales están abocadas a la enseñanza. A este respecto, utilizando como metodología de trabajo la base de datos APIKS, Nosiglia y Fuksman han podido demostrar que “una proporción elevada de académicos con dedicación simple participan en proyectos de investigación pese a que su cargo no contempla remuneración para dicha función” (2020: 72). Esto remite a una alta complejidad en tanto se busca cubrir las tareas de enseñanza e investigación con dedicaciones que no las contemplan. Implicaría, de alguna forma, mayores exigencias por fuera de lo estrictamente laboral. Se destaca que hay presencia de incentivos económicos y simbólicos (García de Fanelli, 2009). Aun así, el análisis mencionado previamente demuestra que el cuerpo docente (de diversas categorías), concuerdan en que la enseñanza e investigación son “elementos compatibles; teniendo un menor porcentaje de aceptación quienes tienen categorías simples, pero que aun así supera el 50%” (Nosiglia y Fuksman, 2020:78).

No obstante, se viene observando una inclinación por la investigación ya sea para obtener subsidios, para acceder a un cargo o para distinguirse respecto de sus pares al momento de ser seleccionado como evaluador de proyectos, árbitro de revistas, o miembro de comités académicos, debido al mayor prestigio del cual goza esta actividad si se la compara con la extensión o la docencia, en términos de los criterios considerados por Catoggio (2013). En línea con las ideas anteriores, para poder acceder y ser promovido en una carrera académica, muy competitiva en muchos campos disciplinares, la acreditación de antecedentes en investigación se torna en un requisito implícito según Nosiglia, Januszveski y Fuksman (2019). Similares ideas comparten Pérez Centeno y Aiello (2021) que resaltan el crecimiento de la carga horaria dedicada a la investigación aun cuando las contrataciones se mantienen estructuradas en base a la tarea docente y con cargos simples, apelando a la denominada “donación de trabajo”. Profundizan en la importancia de los antes referidos factores simbólicos, más que en la inducción por sistemas de evaluación prescriptivos o diferenciales económicos salariales como ocurre en México o Brasil.

Por último, resaltar la condición de pensar la profesión académica y su heterogeneidad como una potencialidad a la apertura a nuevas formas de entender y (co)construir nuevos conocimientos, distanciados de la domesticación de las ciencias tradicionales, para instalar la condición performática de la investigación y ser habilitada como práctica pedagógica de índole disruptiva (Yedaide, 2019).

Aspectos metodológicos

En lo que refiere al diseño, la investigación propuesta se clasifica dentro de los estudios descriptivos-correlacionales, de tipo transversal (Aguirre, Foutel y Musticchio, 2023). Específicamente aquí recuperamos análisis de cruces informativos devenidos de los resultados arrojados por un estudio de carácter internacional sobre la profesión

académica: la base de datos proyecto APIKS. Más allá de su carácter global, se consideran los cruces de categorías de los resultados a nivel nacional. Los análisis presentados posteriormente se enmarcan en el trabajo del grupo de investigación GIESPA (Grupo de Investigación en Educación Superior y Profesión Académica) de la Facultad de Humanidades de Universidad Nacional de Mar del Plata. El proyecto actual del grupo se titula “La profesión académica II: Estudio interpretativo a partir de las voces y experiencias de académicos de la Universidad Nacional de Mar del Plata” y se presenta como continuidad de otras publicaciones que proyectan un estado rizomático en el campo (Aguirre, 2021a).

APIKS se constituye como un proyecto de alcance internacional que tiene como objetivo central la indagación, recolección de información y análisis de índole cuantitativo sobre la profesión académica en el orden global. El mismo se presume en análisis tanto sincrónicos como diacrónicos, en tanto permite, de acuerdo al documento establecido por APIKS Argentina, la comparación sincrónica de los resultados obtenidos por el conjunto de países participantes en cada etapa del estudio internacional y, por otra parte, la comparación diacrónica entre los resultados obtenidos en cada ronda del estudio (Marquina, Pérez Centeno y Reznik, 2021; Aguirre, Foutel y Musticchio, 2023).

Para su formalización, el cuestionario, que resultó de una construcción colectiva entre colegas de distintas universidades del país y del exterior, ha sido aplicado a una muestra mínima aleatoria de 1.000 casos efectivos en cada uno de los 34 países durante los años 2018 y 2019, recuperando los datos de 20 de ellos en tanto cumplieron con la totalidad de los requerimientos metodológicos.

En Argentina, dentro de la base de datos, hubo una muestra inicial que contenía 11.148 cargos de 7.500 personas. Se obtuvieron un total de 1.025 casos válidos, lo que implica una tasa de respuesta del 13,7% (Foutel, 2022). Dado que las respuestas obtenidas no estuvieron balanceadas en términos de dedicación, género y cargo, trabajamos para el análisis con la base de datos ponderada, en procura que los resultados sean representativos del conjunto de académicos/as de las universidades nacionales del país. Así, el total de casos válidos resulta de 954, dando cumplimiento a los criterios para asegurar la validez y fiabilidad de los datos acordados a nivel internacional, con el fin de posibilitar posteriores análisis comparados (Pérez Centeno, 2019; Foutel 2022). En tanto instrumento, el proyecto utiliza una encuesta estructurada que consiste en 54 preguntas organizadas en 8 secciones: 1) Carrera y situación profesional, 2) Situación Laboral y Actividades, 3) Docencia, 4) Investigación, 5) Actividades de extensión, 6) Gobierno y Gestión, 7) Académicos en formación y 8) Datos personales. En el artículo aquí presentando, los datos fueron recabados desde la base de información del relevamiento a nivel nacional de APIKS. La centralidad se inclinó en el análisis de aspectos ligados a la sección de Investigación, con centralidad en las formas de caracterizar la investigación, la exposición de acuerdo con las expectativas de las instituciones de desempeño, los porcentajes de financiamiento recibidos y las condiciones de adscripción. Posterior a ello, se establecieron cruces que imbricaron los puntos analizados con las secciones de Situación Laboral y Preferencias, en tanto su orientación hacia la docencia, la investigación o ambas.

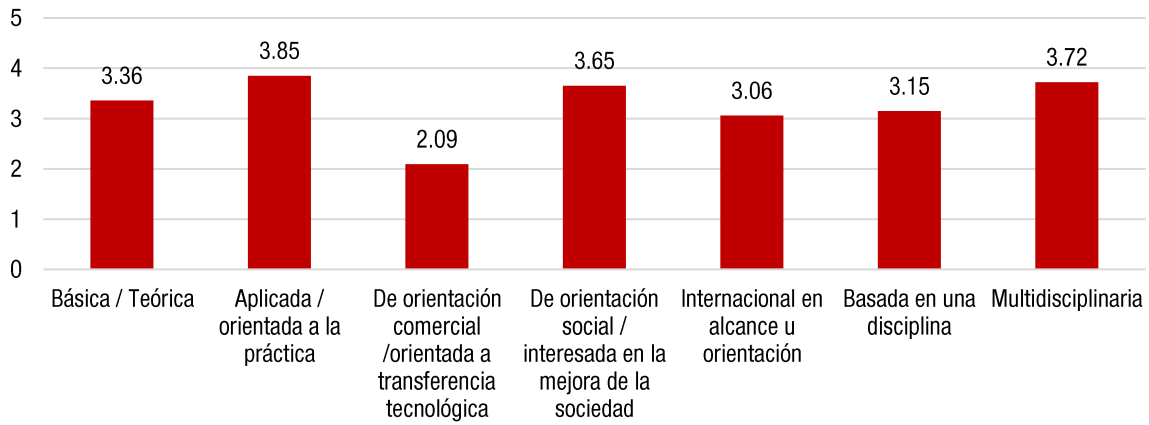
Resultados preliminares.

En este apartado se presenta, a partir del análisis cuantitativo-estadístico realizado, las coyunturas de análisis y conocimiento que devienen. El ítem que se pone en juego aquí es la investigación y ello remite a considerar las características de las publicaciones producidas, la exposición percibida sobre las instituciones en las que desempeñan su tarea y las fuentes de financiamiento para el ejercicio de su tarea.

En una primera instancia, la encuesta APIKS habilita a mostrar los lineamientos de caracterización sobre la investigación (principal) que llevan adelante los y las profesionales académicos/as y que se presentan en el gráfico 1.

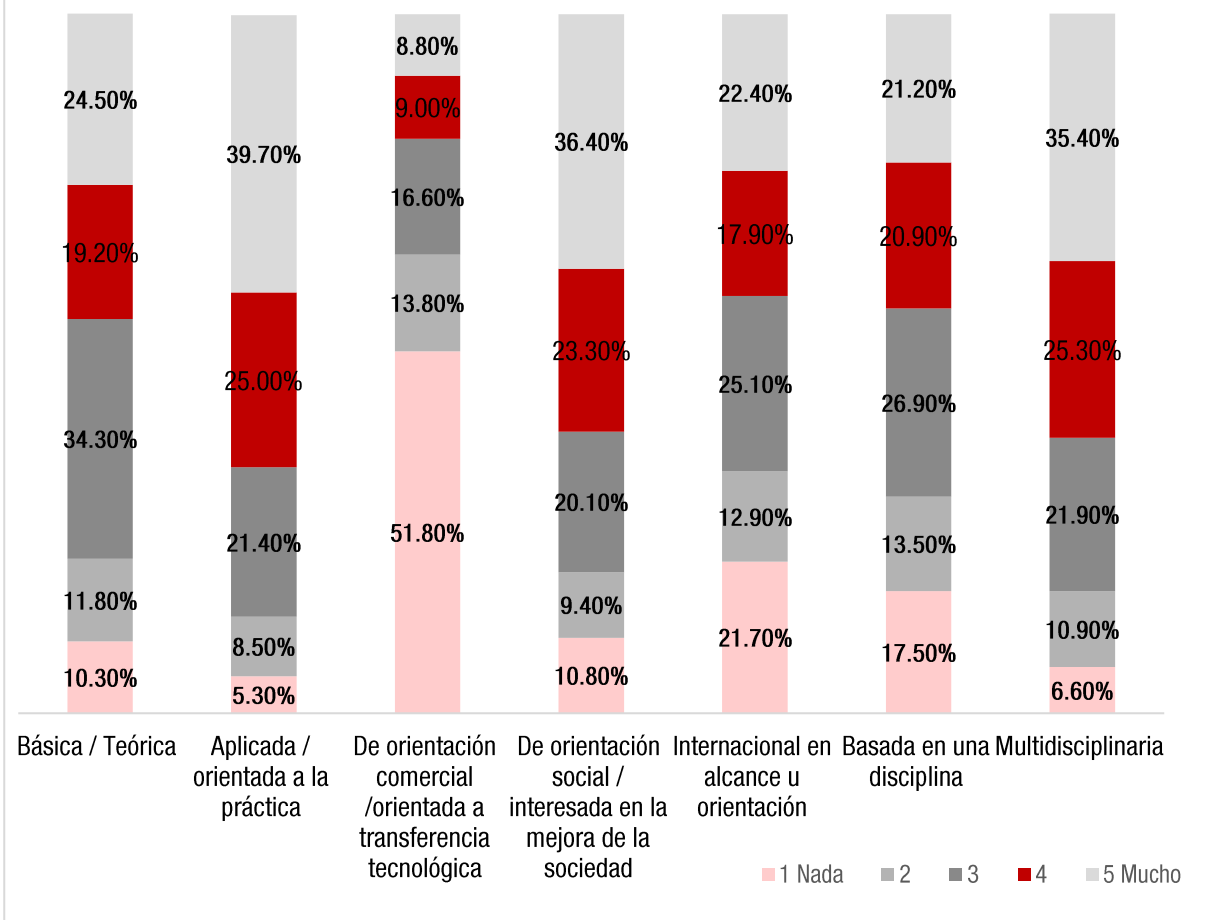
De manera introductoria se propone analizar el promedio obtenido para cada una de las categorías evaluadas, considerando la escala de valoración implementada de valor 1 *nada* a 5 *mucho*. Se observa que los promedios se encuentran mayormente concentrados entre los valores 3 y 4, destacándose significativamente la categoría de orientación comercial/orientada a transferencia tecnológica, con un promedio en las respuestas de sólo 2,09%, por fuera de la banda de promedios general, lo que indica un menor énfasis en este punto. Por el contrario, en el extremo de mayor énfasis se visualiza una triada con relativa poca diferencia entre sus promedios: Aplicada/orientada a la práctica (3,85%), Multidisciplinaria (3,72%) y De orientación social/interesada en la mejora social (3,65%). A continuación, se presenta el siguiente gráfico que desagrega las respuestas por valoración para cada una de las categorías de análisis.

**Gráfico N°1. ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal?
Promedio**



Fuente: Encuesta APIKS

**Gráfico N°2 ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal?
Desagregado**



Fuente: Encuesta APIKS

Para establecer conjeturas iniciales, las categorías serán analizadas en forma binómica de acuerdo con ensambles relacionales: básica y aplicada, de orientación comercial y de orientación social, de una disciplina y multidisciplinar. La única temática analizada de forma unitaria será la cuestión del alcance internacional, en tanto nos permite pensar la manifestación de esta tendencia, excediendo el tradicional ámbito nacional en una sola respuesta.

Será importante analizar aquí un doble juego entre la cuestión de las producciones básicas y las producciones aplicadas. En el primer caso, el núcleo fuerte de respuestas orienta un punto de equilibrio de la consideración de la investigación principal como netamente teórica, llegando a un poco más de un 34% en el punto 3, mientras que en los extremos encontramos la predominancia de un alto énfasis, de un 24,5% por sobre un 10,3% que establece un nulo énfasis. En cambio, al observar la cuestión en términos de aplicación práctica se despliega que cerca de un 40% de las personas encuestadas manifiestan mucho énfasis de esta orientación dentro de sus producciones.

En el binomio siguiente se aprecian dos direcciones en sentidos opuestos en tanto énfasis de investigación. La orientación comercial/transferencia tecnológica presenta más del 50% en la ausencia de énfasis, continuando en un orden de disminución en el énfasis creciente, llegando sólo a un 8,8% en el punto 5. Es importante destacar la siguiente reflexión: en la orientación comercial/ de transferencia tecnológica, del valor 1(nada) al 2 (siguiente) hay un declive de casi 40 puntos porcentuales (de 51,8 a 13,8%), manteniéndose luego estable en esos valores. Por el otro lado, se observa la dirección contraria en la orientación social e interés en la mejora de la sociedad; si bien el extremo de mayor énfasis no es equivalente al punto anterior, un 36,4% de investigadores consideran que su investigación principal tiene mucha relevancia en este foco. El orden es decreciente, llegando a un 10,8% en nulo énfasis. Los guarismos anteriores invitan a profundizar en análisis disciplinares y a poner en valor el aporte del sistema científico tecnológico, con base en las universidades públicas, para el desarrollo sostenible.

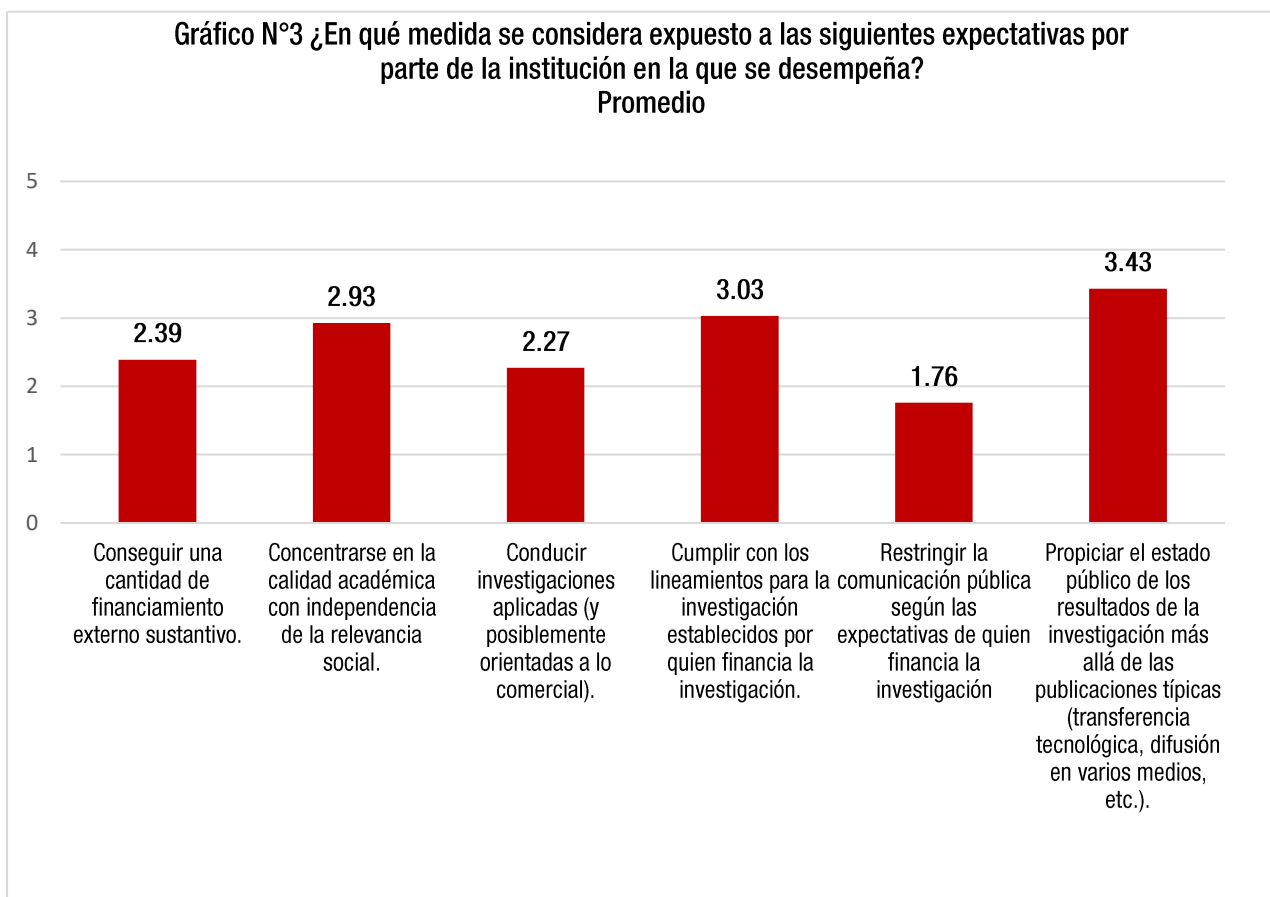
El último binomio analizado corresponde a la cuestión disciplinar de la investigación, si las mismas se orientan de forma mono-disciplinar o multidisciplinar. En relación con la base en una sola disciplina se observa una relativa equidad de respuestas, siendo el porcentaje más alto de un 26,9% en el punto 3 y el más bajo un 13,5% en el punto 2. Los índices de participación más importantes se observan, cabe aclarar, en el extremo de mayor énfasis mono-disciplinar, alcanzando un 42,1% en la sumatoria de respuestas de calificación 4 y 5.

Centrándonos en el aspecto multidisciplinar se observa una fuerte inclinación hacia el énfasis. El punto 5 alcanza el valor más elevado, concentrándose un 35,4% de las respuestas. Dichos valores merman en la escalera valorativa, llegando a cerca de la nulidad en la falta de énfasis multidisciplinar (sólo el 6,6% de las respuestas). La interdisciplinariedad es un factor en crecimiento y evolución que sería interesante profundizar por disciplinas en un análisis posterior.

Por último, un punto de implicancia en las investigaciones en la posibilidad de alcance por fuera del territorio nacional. Es interesante observar una relativa equidad de valores respecto a este tema. Si bien los extremos de énfasis registran valores similares (22,4% de alto énfasis versus 21,7% de nulo), en el análisis agrupado de respuestas un 40% de los encuestados, se concentran en el alcance internacional. La internacionalización en la investigación es un tema que está instalado pero cuya expansión y articulación con redes que lo permitan continúa siendo un desafío en algunas disciplinas.

Hay otro punto importante que hoy nos permitimos analizar por medio de los resultados que implica el grado de exposición apreciado por los y las académicos/as en relación con los espacios donde se desempeñan. En el presente escrito, más allá de seguir tratando datos duros, nos permitirá entrever aspectos ligados a las cuestiones vitales de las personas en tanto se ponen en juego apreciaciones sobre su desempeño en las instituciones.

Así como fuera propuesto para el análisis del énfasis de la investigación principal, se presentan los promedios obtenidos para cada una de las categorías evaluadas, a partir de la escala de valoración implementada de valor 1 *De ninguna manera* y 5 *En gran medida*. No obstante, a diferencia del gráfico anterior, aquí se observa una mayor dispersión de los promedios, con un mínimo de 1,76 en relación con “Restringir la comunicación pública según las expectativas de quien financia la investigación”, y un máximo de 3,43 en “Propiciar el estado público de los resultados”.



Fuente: Encuesta APIKS

Tabla N°1 ¿En qué medida se considera expuesto a las siguientes expectativas por parte de la institución en la que se desempeña?

REFERENCIA	VALORACIÓN				
	1 De ninguna manera	2	3	4	5 En gran medida
Conseguir una cantidad de financiamiento externo sustantivo.	39,2%	17,3%	21,9%	8,6%	13,0%
Concentrarse en la calidad académica con independencia de la relevancia social.	20,7%	14,9%	30,4%	18,4%	15,6%
Conducir investigaciones aplicadas (y posiblemente orientadas a lo comercial).	42,6%	16,1%	21,6%	11,1%	8,7%
Cumplir con los lineamientos para la investigación establecidos por quien financia la investigación.	25,9%	10,7%	19,8%	22,1%	21,6%
Restringir la comunicación pública según las expectativas de quien financia la investigación.	59,8%	15,6%	16,8%	4,7%	3,1%
Propiciar el estado público de los resultados de la investigación más allá de las publicaciones típicas (transferencia tecnológica, difusión en varios medios, etc.).	11,6%	10,7%	29,5%	19,1%	29,0%

Fuente: Encuesta APIKS

Tomaremos aquí un momento para analizar cada ítem en particular, identificando el porcentaje mayor sobre las valoraciones propuestas, y habilitando al final un espacio para presentar una hipótesis de la relación académicos/as-instituciones de desempeño. Al igual que el punto anterior, las valoraciones oscilan entre el índice 1 (de ninguna manera) a 5 (en gran medida). El obtener financiamientos externos de carácter sustantivo y conducir investigaciones aplicadas (y posiblemente orientadas a lo comercial) parece no ser un aspecto por el cual los académicos sientan exposición, en tanto alrededor del 40% (39,2% y 42,6% respectivamente) han respondido la valoración más baja, mientras que sólo un 13,0% y 8,7%, de forma correspondiente sobre lo anterior, lo coloca como una situación de alta exposición. En ambas, el segundo valor más alto se encuentra en el punto intermedio, con un 21,9% y 21,6% respectivamente.

Sobre la calidad académica con independencia de la relevancia social se presenta una instancia de disparidad. La mayoría de los y las encuestados/as se mantienen en un punto intermedio que daría cuenta de una cierta tensión en las expectativas (30,4%) para luego concentrar las respuestas agrupadas en ambos extremos en torno al 34%. Una cuestión similar ocurre en el ítem “Cumplir con los lineamientos para la investigación establecidos por quien financia la investigación”, con una equidad relativa entre las valoraciones, aunque no emergería como un potencial condicionante tal como resulta de los resultados del ítem siguiente.

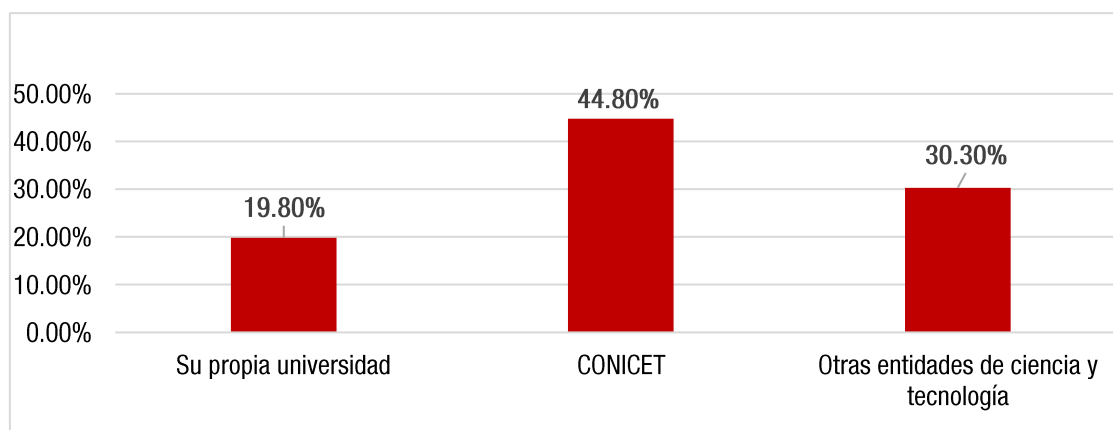
Al considerar el “Restringir la comunicación pública según las expectativas de quien financia la investigación” se marca una clara tendencia hacia a la inexistencia de condicionamientos en casi 6 de cada 10 encuestados, aunque los valores intermedios posteriores indican una alerta a monitorear en cuanto al cumplimiento del rol de las instituciones de investigación que, en su gran mayoría, alientan las formas de comunicación pública de la ciencia.

Para finalizar este análisis, resta la condición de “Propiciar el estado público de los resultados de la investigación más allá de las publicaciones típicas”, cuyos guarismos ratifican el creciente interés y prioridad otorgado a las políticas públicas e institucionales sobre este tema, al incrementarse también su consideración en las evaluaciones de los y las académicos/as.

Sobre la adscripción y el financiamiento

La encuesta APIKS presenta también datos sobre un aspecto que consideramos de crucial importancia para el desarrollo de la profesión académica: la condición de adscripción como investigador/a y las posibilidades de financiamiento. La condición de profesional del rol académico conlleva a la necesidad de acceder a recursos económicos para desarrollar su tarea.

Gráfico N°4 ¿Cuál es su adscripción como investigador/a?



Fuente: Encuesta APIKS

Para la representación de la condición de adscripción, la encuesta APIKS marcó tres categorías puntuales a seleccionar que se aprecian en el gráfico precedente. Una primera mirada marca una tendencia notoria: CONICET tiene el mayor grado de adscripción con el 44,8% entre las personas encuestadas; la categoría de otras entidades de ciencia y tecnología presentan un 30,3%; en tanto la propia universidad concentra el 19,8% de las respuestas. La distancia de mayor demarcación la observamos entre CONICET y la propia universidad, con 25 puntos porcentuales de diferencia.

Sin embargo, cabe destacar un aspecto central aquí. La relación CONICET-Universidad se ha caracterizado por períodos de distanciamiento y cercanía. Adrogué *et al.* (2023) recuperan las disrupciones entre las Universidades y CONICET, principalmente en la alternancia de los gobiernos democráticos y de facto del país.

Actualmente el sistema científico nacional está compuesto por las Universidades y diversos institutos y centros, principalmente del CONICET (...). Por su parte, el CONICET, a la vez que fue diferenciándose del sistema universitario como promotor de las carreras de investigador, fue colocando a la mayoría de sus investigadores en las universidades, como lugar de trabajo, para el desarrollo de la actividad científica. Mientras que el sector de universidades mantuvo o incluso incrementó la proporción de cargos part-time, en la última década, el CONICET incrementó significativamente la inserción de investigadores de carrera y becarios en las universidades a través de la creación de institutos de investigación de doble dependencia (Adrogué et al, 2023, p. 185-186)

De acuerdo con lo establecido anteriormente, este dato particular debe ser profundizado debido a la condición de desempeño de la persona adscrita a CONICET, en tanto la misma tiene un lugar de trabajo que debe ser un instituto, un centro o una facultad. Esos espacios están radicados en la Universidad en la que se desempeña el académico. Ello amalgama un juego posicional de las personas investigadores con adscripción a CONICET, ya que también es posible que se desempeñen en su propia universidad. Por ello, se recupera que el dato del macro-sistema arroja la condición de adscripción, pero no el espacio total de desenvolvimiento. Por otro lado, se encuentra pendiente indagar cuáles son las entidades de ciencia y tecnología que poseen la adscripción de más del 30% de los investigadores y las investigadoras. Sin embargo, más allá del componente simbólico que resultaría interesante complementar en un abordaje cualitativo, es curioso analizar con el punto siguiente sobre financiamiento en que la propia institución universitaria tomará un rol protagónico.

Tabla N°2 En el año académico actual (o anterior), ¿qué porcentaje de su financiamiento para la actividad de investigación provino de...

	Promedio
...su propia institución?	55,1%
...agencias nacionales de financiamiento de investigación?	23,8%
...otras entidades gubernamentales?	4,6%
...firmas comerciales o industrias?	1,0%
...fundaciones o agencias privadas sin fines de lucro?	0,9%
...agencias de financiamiento internacional?	3,0%
...otro?	11,6%
Total	100%

Fuente: Encuesta APIKS

Los datos planteados en la Tabla precedente marca posibles caminos a indagar sobre aquellos recorridos vitales que habilitan las posibilidades de adquisición de recursos intra-institucionalmente. De esa forma, se analizarían los movimientos puestos en juego, desde una mirada compleja, que consecuentemente refuerzan la formación de académicos y académicas. De forma somera, es posible marcar la hipótesis que la Universidad sigue siendo la institución predilecta para la financiación por su accesibilidad, y, por ende, construcción de conocimientos contextualizados y situados históricamente.

Realizando un recorrido en forma degradada, los siguientes dos espacios de financiamiento son “agencias nacionales de financiamiento de investigación” y la categoría “otro”. Cabe resaltar que, más allá de ser las opciones segunda y tercera en tanto porcentaje, la categoría anterior las supera por más del doble y del triple, respectivamente. Es interesante analizar y proyectar la investigación con una mirada creativa sobre aquellos espacios que brindan

financiamiento, principalmente en la correspondencia con “otros”. Esto nos impulsa a pensar espacios de financiamiento en ampliación (o a ser ampliados).

Por último, en la visualización de las cuatro categorías restantes sobre financiamiento, encontraremos la segunda tendencia que se nos presenta. Todos los otros agentes o espacios considerados permeables para la constitución de financiamientos no llegan, en conjunto, al 10% como valor medio de lo establecido por las personas encuestadas. Otras instituciones gubernamentales representan un 4,6%, las firmas comerciales o industrias el 1%, las fundaciones o agencias sin fines de lucro un 0,9% y agencias de financiamiento internacional un 3%. La pregunta emergente a partir de los datos resaltados es si aquellos agentes disponen de limitados recursos de financiamiento o si acceden a ellos grupos reducidos de investigadores/as, abriendo una oportunidad de mejora en la gestión de esta función académica sustantiva.

Las orientaciones hacia la docencia o investigación en marco de la profesión académica. Análisis comparado de la caracterización de investigaciones

La encuesta APIKS permitió indagar en un aspecto llamado “de preferencia” –Tabla N°3-, el cual puede ser visto como vital en tanto lo liga a los gustos, y los gustos pueden devenir en pasión. La pregunta remite sobre las preferencias en torno a los intereses por los que se inclina la investigación. Aclaremos aquí dos cuestiones: la primera es que las personas encuestadas sólo podían elegir una respuesta. La segunda es que no eran respuestas excluyentes entre sí, podían encontrar los polos (principalmente hacia la docencia o principalmente hacia la investigación) como opciones compartidas (dirigido tanto a docencia como investigación, pero con preferencia sobre una de ellas). Aquí nos generó curiosidad cruzar los datos recabados previamente para facilitar reflexiones posibles respecto de la temática en particular. Todas las categorías analizadas previamente fueron imbricadas con la pregunta acerca de las preferencias. Para una mayor facilidad en el entendimiento del lector/a, se analizarán los cruces en sintonía con la forma en la que fueron expuestos anteriormente.

Tabla N°3 ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación al énfasis de caracterización Básica/Teórica investigación principal				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 Nada	8,5%	50,7%	38,0%	2,8%
2	9,8%	54,9%	32,9%	2,4%
3	10,9%	54,2%	29,4%	5,5%
4	6,8%	45,9%	37,6%	9,8%
5 Mucho	6,5%	30,6%	52,4%	10,6%

Fuente: Encuesta APIKS

En relación con la orientación básica/teórica de las investigaciones- Tabla N°4- se observa su mayor peso relativo en quienes desarrollan de manera conjunta con la docencia, pero con preferencia en la investigación aunque también quienes se concentran en el ejercicio de la función pura.

Tabla N°4. ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación al énfasis de caracterización Aplicada/Orientada a la práctica de la investigación principal				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 Nada	8,1%	43,2%	45,9%	2,7%
2	6,7%	41,7%	38,3%	13,3%
3	9,5%	46,6%	37,8%	6,1%
4	8,0%	45,4%	36,8%	9,8%
5 Mucho	9,5%	49,1%	37,1%	4,4%

Fuente: Encuesta APIKS

Sobre aquellas respuestas en torno a las investigaciones aplicadas/orientadas a la práctica se observa una suerte de balance entre “ambas” y sus inclinaciones hacia docencia o investigación. En general, la inclinación hacia docencia presenta superioridad sobre la investigación.

Tabla N°5. ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación al énfasis de caracterización Orientación comercial/Orientación a transferencia tecnológica de la investigación principal				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 Nada	9,2%	48,5%	37,0%	5,3%
2	7,3%	43,8%	42,7%	6,3%
3	9,6%	40,9%	38,3%	11,3%
4	11,1%	47,6%	36,5%	4,8%
5 Mucho	5,0%	50,0%	36,7%	8,3%

Fuente: Encuesta APIKS

En el caso del énfasis en la “orientación comercial/orientada a transferencia tecnológica” se repite una situación similar a la del grupo anterior, manifestando incluso una leve superioridad la preferencia hacia la docencia. A modo de ejemplo, quienes tomaron que su investigación posee una valoración de 5 (“mucho énfasis”) presentan una inclinación de un 50% con preferencia en docencia por sobre un 36,7% hacia investigación. Aunque predominan los guarismos intermedios que invitan a una profundización por disciplina.

Tabla N°6 ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación al énfasis de caracterización social/interesada en la mejora de la sociedad de la investigación principal.				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 Nada	12,2%	24,3%	55,4%	8,1%
2	6,1%	37,9%	47,0%	9,1%
3	7,9%	39,6%	41,0%	11,5%
4	8,7%	54,7%	31,1%	5,6%
5 Mucho	8,7%	54,4%	32,9%	4,0%

Fuente: Encuesta APIKS

Considerando la categoría de “orientación social/interesada en la mejora de la sociedad” podemos hacer un análisis particular. Se puede apreciar aquí un puente de conectividad entre el alto énfasis en la orientación social y la preferencia hacia la docencia, y viceversa.

Tabla N°7 ¿Cómo caracterizaría el énfasis de su investigación principal? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación al énfasis de caracterización Internacional en alcance u orientación de la investigación principal				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 Nada	12,1%	58,4%	26,8%	2,7%
2	13,5%	64,0%	20,2%	2,2%
3	9,2%	43,7%	40,8%	6,3%
4	8,1%	38,7%	46,0%	7,3%
5 Mucho	2,6%	34,8%	49,0%	13,5%

Fuente: Encuesta APIKS

Volcándonos al cruce del alcance internacional, éste resulta predominante en aquellos que reconocen mayor preferencia en la investigación ya sea como ejercicio exclusivo o conjunto, lo cual resulta consistente con los requisitos valorados para sus avances en la trayectoria como profesional académico/a.

El último cruce sobre la categorización presentada nos permite hacer un análisis preliminar sobre la docencia e investigación, con particular énfasis en esta última, pero como una línea que se debe profundizar por área disciplinar para encontrar resultados más concluyentes.

Sobre el estado público de los resultados, la restricción de la comunicación pública y la calidad académica con independencia de la relevancia social

Las categorías de “Concentrarse en la calidad académica con independencia de la relevancia social”, “Restringir la comunicación pública según las expectativas de quien financia la investigación” y “Propiciar el estado público de los resultados de la investigación más allá de las publicaciones típicas” son emprendidas como grupo A en tanto, si bien difieren en su temática, representan un indicio de patrón común y que, adelantamos, no nos permite hacer un fuerte análisis preparatorio sobre las inclinaciones de los y las investigadores/as como lo hará el grupo B.

Tabla N°8- ¿En qué medida se considera expuesto a las siguientes expectativas por parte de la institución en la que se desempeña? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación a la exposición por parte de la institución de desempeño en relación a restringir la comunicación pública de acuerdo a las expectativas de quien financia las investigaciones.				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 De ninguna manera	8,7%	49,6%	36,9%	4,8%
2	4,6%	43,5%	40,7%	11,1%
3	14,7%	37,1%	39,7%	8,6%
4	3,1%	46,9%	46,9%	3,1%
5 En gran medida	4,5%	50,0%	27,3%	18,2%

Fuente: Encuesta APIKS

Tabla N°9- ¿En qué medida se considera expuesto a las siguientes expectativas por parte de la institución en la que se desempeña? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación a la exposición por parte de la institución de desempeño en relación a propiciar el estado público de los resultados de la investigación más allá de las publicaciones típicas				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 De ninguna manera	13,8%	47,5%	33,8%	5,0%
2	12,2%	47,3%	32,4%	8,1%
3	12,3%	47,1%	32,4%	8,3%
4	5,3%	44,4%	44,4%	6,0%
5 En gran medida	4,0%	47,0%	43,1%	5,9%

Fuente: Encuesta APIKS

Tabla N°10 ¿En qué medida se considera expuesto a las siguientes expectativas por parte de la institución en la que se desempeña? En relación con sus preferencias, ¿sus intereses se inclinan principalmente hacia la docencia o la investigación?

Porcentaje de inclinación hacia la docencia o investigación en relación a la exposición por parte de la institución de desempeño en relación a Concentrarse en la calidad académica con independencia de la relevancia social				
	Principalmente hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la docencia	Ambas, pero con preferencia hacia la investigación	Principalmente hacia la investigación
1 De ninguna manera	7,7%	55,2%	32,2%	4,9%
2	10,7%	39,8%	39,8%	9,7%
3	10,0%	52,4%	32,4%	5,2%
4	6,3%	36,7%	49,2%	7,8%
5 En gran medida	7,5%	42,1%	42,1%	8,4%

Fuente: Encuesta APIKS

Al observar los datos es posible vislumbrar que encontramos, salvo una excepcionalidad (valoración 4 de la concentración en la calidad académica), una orientación hacia el interés sobre investigación y docencia, con preferencia en docencia. En algunos cruces, las diferenciaciones son mínimas o equivalentes. Por ejemplo, quienes consideraron una alta exposición en concentrarse en la calidad académica mantienen la misma distribución entre la preferencia por la docencia e investigación. Sin embargo, los y las encuestados/as que no consideran exposición representan una distinción de más del 20% entre docencia e investigación, con tendencia de preferencia por la primera. En el caso de propiciar el estado público de los resultados, se observa una distinción de aproximadamente 15 puntos porcentuales de predominio de la docencia en las primeras tres valoraciones, mientras que en las valoraciones 4 y 5 (mayor exposición), la distinción es equitativa o mínima. En el caso de restringir la comunicación pública de acuerdo a las expectativa de quien financia, si bien se mantiene la tendencia nombrada, hay una clara diferenciación entre quienes marcaron un alto nivel de exposición, presentando un 50,0% con preferencia en la docencia por sobre un 27,3% con preferencia en la investigación, destacándose, asimismo, la elevada concentración de respuestas de mayor exposición principalmente hacia la investigación (18,2%) Más allá de estas observaciones, repetimos que independientemente de una tendencia hacia la docencia, en líneas generales no nos permite plantear hipótesis de profundidad como lo hará el siguiente grupo. En él, adelantamos, hay una relación directa entre la alta exposición y la preferencia hacia la investigación.

Conclusiones y reflexiones para debates futuros

A lo largo de los enunciados y análisis anteriores se ha buscado ampliar las conjeturas y categorías de análisis en lo que refiere a la investigación en la profesión académica. Para ello, se utilizó como dispositivo de análisis los resultados arrojados por la encuesta APIKS en el territorio nacional. La centralidad se colocó principalmente en las producciones científicas, como también en sus relaciones con las instituciones de trabajo, de adscripción y las preferencias declaradas. Sobre esto último, las orientaciones se inclinaban hacia la docencia o la investigación o ambas con prioridad sobre una de ellas.

Los diversos gráficos y tablas presentadas aportan aproximaciones descriptivas de las funciones de investigación y sus vínculos con la docencia universitaria en la profesión académica argentina a partir del procesamiento de la base de datos de APIKS Argentina descrita en el apartado metodológico. De los hallazgos se desprenden que el mayor énfasis de la investigación que realizan los académicos argentinos encuestados se orientan a la investigación “Aplicada orientada a la práctica”, a las “Multidisciplinares” y a aquellas “de orientación Social interesadas por la mejora social”. El menor énfasis de trabajo está puesto en aquellas investigaciones de orientación “comercial” y las que están direccionadas a la “transferencia tecnológica”.

Por otra parte, otros de los indicadores relevados refieren a las exposiciones que sienten los académicos sobre las expectativas que las instituciones de trabajo tienen con las investigaciones realizadas. Allí la publicidad de los resultados en forma de *papers* y libros académicos como la preocupación por la calidad académica emergen como mayoritarias. Este hallazgo está relacionado con los procesos de evaluación de ciencia y tecnología del país. Evaluaciones vinculadas a lo cuantificable de las producciones realizadas al impacto de éstas en revistas indexadas, en ocasiones, hace que la calidad de las mismas o las propias trayectorias de los académicos y las condiciones de producción no sean consideradas de forma prioritarias. En otros trabajos profundizamos dicha dimensión y, junto a otros equipos de investigación de universidades nacionales co-construimos diversas herramientas de evaluación que apuestan a una mirada integral de los procesos (Porta, Aguirre y Foutel, 2024; Rovelli y Vommaro, 2024)

En cuanto a la adscripción y el financiamiento de la investigación, el dato interesante es que la mayoría de los académicos tienen pertenencia a CONICET en un 44,8%, a las UUNN n 19,8% y un 30,3% a otras⁶. En cuanto al financiamiento específico los académicos sostienen que sus trabajos de investigación son financiados por las propias instituciones antes mencionadas y por organismos nacionales en un 79% mientras que la financiación privada solo alcanza un 2% y la que proviene de organismos internacionales se posiciona en un 3%. Estos porcentajes podrían reeditar debates en torno a cuánto de las investigaciones nacionales debería ser financiada por el Estado, cuánto, en qué medida y en qué disciplinas el sector privado podría aportar financiamiento y con qué requisitos de transferencia.

Finalmente, los resultados proporcionan cruces interesantes en torno a las preferencias de los académicos respecto a la docencia y a la investigación. Allí de acuerdo a las orientaciones elegidas y a las disciplinas varía el porcentaje entre una preferencia y la otra. Estos datos serán profundizados en indagaciones cualitativas y en profundidad en futuros trabajos del equipo.

El análisis precedente se llevó a cabo como parte de un proyecto institucional multidisciplinario del grupo GIESPA (Grupo de Investigación en Educación Superior y Profesión Académica) de la Universidad Nacional de Mar del Plata. En sintonía temática, el grupo aspira a continuar con propuestas, investigaciones, proyectos y análisis sobre la profesión académica, trabajando en la mixtura de instancias cuantitativas y cualitativas de investigación que permitan interpretar y contextualizar los resultados obtenidos.

Referencias bibliográficas

Adrogué, C.; Fischer, M.A.; Formichella, M.M.; Garcia, A.M.; Goldberg, M.; et al. (2023). *Las trayectorias de investigadoras e investigadores del CONICET 1985-2020: promociones, perspectiva de género y comportamientos por campo científico*. Consejo Nacional Investigaciones Científicas Técnicas – CONICET

Aguirre, J. (2021a) Profesión Académica y Formación Doctoral. El caso argentino en el marco del estudio internacional APIKS. *Praxis educativa*, 25(2).1-26.

Aguirre, J. (2021b). Estudios de posgrado y profesión académica argentina. Exploraciones iniciales a partir del proyecto APIKS y los anuarios estadísticos universitarios. *Revista de Educación*, 24(2), 95-125.

Aguirre, J. E., Foutel, M. y Musticchio, A. (2023). Profesión académica, género(s) y académicos en formación. Indicadores descriptivos-correlacionales de tipo transversal desde la base de datos APIKS Argentina. *Revista RAES*, 15(27), pp. 195-218

Aguirre, J. y Porta, L. (2020) Aproximaciones preliminares a la profesión académica argentina. Un análisis comparado a partir del caso de la Universidad Nacional de Mar del Plata. *Revista del IRICE*. 39(2), pp. 1-20.

APIKS Argentina. (2022). *La profesión académica en la argentina en la sociedad del conocimiento. Principales resultados del estudio APIKS (2018-2019)*. Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Araujo, S. (2003). *Universidad, investigación e incentivos: La cara oscura*. Ediciones Al Margen.

Catoggio, A. (2013). Los riesgos del discurso de la profesión académica. *Revista de Educación*. 5(4), 65-80.

⁶ Aquí pueden considerarse los de ambas instituciones.

Clark, B. (1983). *The Higher Education System. Academic Organization in Cross-National Perspective*. California: University of California Press.

Clark, B. (1987). *The academic life: small words, different words*. New York, Carnegie Foundation for Advanced of Teaching.

Educación. Educación pública: democracia, derechos y justicia social. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

Fernández Lamarra, N., Pérez Centeno, C., Marquina, M. y Aiello, M. (2018). *La educación superior universitaria argentina. Situación actual en el contexto regional*. Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Foutel, M. (2022). *La profesión académica como alternativa para los profesionales en Ciencias Económicas: tensiones y condicionantes. Un estudio interpretativo en los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UNMDP*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Rosario.

García de Fanelli, A. (Ed.) (2009). *Profesión académica en la Argentina: Carrera e incentivos a los docentes en las Universidades Nacionales*. CEDES.

Marquina M, Pérez Centeno C. y Reznik, N. (2021) Institutional influence of academics in Argentinean public universities in a context of external control. *Apiks Vilnius Conference Management and Governance of Higher Education*. Vilnius University Press.

Marquina, M (2013) ¿Hay una Profesión Académica Argentina? *Pensamiento Universitario*, 1(1), pp. 35-58.

Marquina, M, y Reznik N. (2022) Internationalized academics in Argentina: A privilege or an option? *TÜBA Higher Education Research/Review*. 12(1), pp. 1-13.

Marquina, M. (2012) La Profesión Académica en Argentina: Principales características a partir de las políticas recientes. En Fernández Lamarra, N. *El futuro de la profesión académica. Desafíos para países emergentes*. (pp. 65-87). Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Marquina, M. (2020) Between the Global and the Local: The Study of the Academic Profession from a Latin American Perspective. *Higher Education Governance & Policy*, 1(1) pp. 63 - 75

Marquina, M. (2021) La profesión académica latinoamericana: la mirada de José Joaquín Brunner. *Revista de Educación*. 24(1), pp. 269-280.

Marquina, M. y Reznik N. (2024) Sociedad del conocimiento, actividad académica y tercera misión universitaria: un panorama de Argentina. *Journal of the academy*. 10(1), pp. 5-32.

Marquina, M.; Fernández Lamarra, N. (2008). La profesión académica en Argentina: Entre la pertenencia institucional y disciplinar. *V Jornadas de Sociología de la UNLP*. Universidad Nacional de La Plata

Nosiglia, M.; Januszevski, S. y Fuksman, B. (2019). Estudio preliminar de la composición de la profesión académica en la Universidad de Buenos Aires, a partir de los resultados de la encuesta internacional "The academic profession in the knowledge-based society" (APIKS). *II Encuentro Internacional de Educación: Educación Pública, democracia, derechos y justicia social*. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Tandil.

Nosiglia, M.C. y Fuksman, B. (2020) El lugar de la investigación en la profesión académica argentina: hallazgos del estudio internacional APIKS. *RELAPAE*, 12(1), 61-81.

Pérez Centeno, C. (2017). El estudio de la profesión académica universitaria en Argentina. Estado de situación y perspectivas. *Integración y conocimiento*, 7(2), pp. 226-255.

Pérez Centeno, C. (2019). El estudio de la Profesión Académica: consideraciones y problemas metodológicos del proyecto internacional APIKS. *II Encuentro internacional de*

Pérez Centeno, C. y Aiello, M (2021) Contratos docentes, tareas múltiples: la relación entre docencia e investigación en las universidades nacionales argentinas. *Revista de Educación*. 24(2).61-93.

Porta, L., Aguirre J. y Foutel, M. (2024). *Herramienta para el diseño y evaluación de un CV Narrativo. Proyecto PISAC 2022: Plan Nacional CTI*. CLACSO-FOLEC

Ramallo, F. y Porta, L. (2022) Los afectos en la investigación: Devenires performáticos en la educación. *Praxis educativa*, 26(2). 1-14.

Rovelli, L. y Vommaro, P. (2024) *Evaluación académica situada y relevante. Aportes y desafíos en América Latina y el Caribe*. CLACSO.

Teichler, U. (2017). Academic Profession, Higher Education. En Shin, J. y Teixeira, P. (eds.). *Encyclopedia of International Higher Education Systems and Institutions*. (pp115-166) Ed. Springer.

Yedaide, M.M. (2019) Las condiciones pedagógicas de la investigación educativa. Oportunidades para la descolonialidad. *Praxis educativa*, 23(1), 1 - 12.

Fecha de recepción: 25-3-2024

Fecha de aceptación: 28-6-2024