



Amar, H. (2016). *Pierre Bourdieu en el campo educativo argentino (1971-1989)*. Buenos Aires: Biblos. 139 pp.

Por Claudio Suasnábar¹

Como es sabido, la obra de Pierre Bourdieu es una de las que mayor influencia ha tenido y sigue teniendo en campo de las ciencias sociales a nivel mundial que se manifiesta en la amplísima difusión de sus libros e intervenciones públicas, traducidas a numerosas lenguas y que desde su muerte en 2002 su estela no ha cesado de acompañar los debates académicos y universitarios actuales. Si la sociología como disciplina constituyó su preocupación principal, el papel de educación y la función de los sistemas educativos en las sociedades contemporáneas fue una problemática que siempre estuvo presente en su análisis de la tensión recurrente entre objetivismo y subjetivismo en las explicaciones de la realidad social.

No es casual entonces que su programa intelectual haya ejercido también una profunda influencia en el campo de la educación, a tal punto que se ha vuelto un autor clásico no solo en sub-disciplinas como la sociología de la educación sino en otras más ligadas a la reflexión pedagógica donde su inclusión resulta problemática y hasta forzada por ciertas lecturas y apropiaciones sesgadas que, en parte se explican por la recepción parcial del pensamiento bourdiano, y por otra, por el estado de campo educativo en las cuales se insertaron. Al respecto vale recordar que en los primeros años ochenta circuló profusamente en Argentina y otros países de la región, un artículo de Dermeval Saviani “Las teorías de la educación y el problema de la marginalidad en América Latina”² que en una apretada síntesis presenta un Bourdieu “pedagogizado” como representante de las corrientes reproductivistas en educación y que en el contexto de la recuperación de la democracia declaraba la incapacidad de estas “teorías de la educación” para comprender el problema de la marginalidad.

Como señala el mismo Bourdieu³ la circulación internacional de las ideas, los *import* y *export* de conceptos y teorías están determinados y condicionados por “nacionalismos” e “imperialismos” que atraviesan la vida intelectual o, dicho de otra manera, que los contextos de producción intelectual no son los mismos de aquellos contextos de difusión y recepción. Así, el viaje de las ideas siempre está mediado por operaciones de re-contextualización que delimitan ciertos “usos” y “apropiaciones” que como apunta el sociólogo francés, muchas veces son utilizados en causas alejadas de las preocupaciones originarias del autor.

En este sentido, el libro de Hernán Amar ***Pierre Bourdieu en el campo educativo argentino (1971-1989)*** constituye un aporte de relevancia no solo para comenzar a comprender las derivas del proceso de recepción y difusión de este autor sino también como parte de la historia reciente del campo educativo en nuestro país. Asimismo, el libro o más precisamente la investigación que le da origen, también constituye un “gesto” típicamente bourdiano como posicionamiento teórico-metodológico de un estudio sobre los usos y apropiaciones de Bourdieu desde sus propias categorías del análisis que recuerdan lo que el mismo autor decía de los conceptos de la sociología para conocer el mundo social deben poder ser aplicables a la propia disciplina.

Planteado de esta manera, el libro estructura un relato analítico articulando dos historias entrelazadas, por un lado, la de los distintos momentos o estados del campo educativo en nuestro país desde los convulsionados años setenta signados por la radicalización política, pasando por los años de la dictadura militar y el exilio de numerosos intelectuales y especialistas en educación hasta llegar a los años de la transición democrática en la década del ochenta. Y por otro, el derrotero seguido por la recepción y difusión de Bourdieu que como bien señalan Hernán Amar y otros especialistas como Ana Teresa Martínez y Denis Baranger se operó muy tempranamente en nuestro país⁴. En esta segunda línea de indagación Amar focaliza su mirada en la función de autor de figuras

¹ Universidad Nacional de La Plata -IdIHCS-CONICET/FLACSO/ csuasnabar@gmail.com.

² Saviani, D. (1987). Las teorías de la educación y el problema de la marginalidad en América Latina. *Revista argentina de educación*, 5(8).

³ Bourdieu, P. Las condiciones sociales de circulación de las ideas. En *Intelectuales, política y poder*. Bs. As: EUDEBA.

⁴ Véase: Martínez, A. T. (2007). Lecturas y lectores de Bourdieu en Argentina. *Prismas Revista de historia intelectual*, 11. Universidad Nacional de Quilmes. Bs. As.; Baranger, D. (2008). The Reception of Bourdieu in Latin America and Argentina. *Sociologica*. 2, 1-20. (Disponible: <http://www.sociologica.mulino.it/doi/10.2383/27724>) y Baranger, D. (2009). *Bourdieu en América Latina*. Buenos Aires: Congreso ALAS.

relevantes del campo educativo como Juan Carlos Tedesco, Cecilia Braslavsky, Carlos Alberto Torres y Emilio Tenti Fanfani, quienes con distinto grado de profundidad y continuidad introdujeron, difundieron y particularmente hicieron distintos “usos” y “apropiaciones” de Bourdieu para producir análisis y reflexiones sobre la realidad socio-educativa nacional y latinoamericana.

A partir de este entramado de historia intelectual, el libro de Hernán Amar recupera los inicios de la recepción de Bourdieu que se insertará por vía de la Revista de Ciencias de la Educación en un campo educativo fuertemente influenciado, por un lado, por el estructuralismo althusseriano, y por otro por las teorías de la desescolarización de Iván Illich. De tal manera, la estela bourdiana operó de contrapeso frente a estas corrientes para revelar el carácter complejo y contradictorio de los procesos de reproducción social. Ciertamente fueron los años oscuros de la dictadura y el exilio donde se operará una apropiación más sistemática a través de Emilio Tenti Fanfani que tomaría contacto con la obra de Bourdieu en Francia cuando todavía era una figura en ascenso en el firmamento intelectual francés. Así, primero en México y luego en Argentina la introducción de sociólogo francés marcará el inicio de una apertura intelectual en campos universitarios que todavía se debatían entre un marxismo ortodoxo y el estructural funcionalismo norteamericano. Las huellas de estos usos están presentes en la perspectiva socio-educativa que generará el proyecto Desarrollo y Educación para América Latina y el Caribe (DEALC) particularmente en la centralidad de la dimensión cultural en la producción de las desigualdades educativas.

El retorno a la democracia y la reapertura del debate político-educativo marcará un nuevo momento en la saga de recepción y difusión de Bourdieu donde si por un lado, se vuelve material de estudio universitario en las carreras de ciencias sociales y educación, por otro también da cuenta de distintas tomas de distancia, y por ende, nuevos “usos” y “apropiaciones” por parte de este primer núcleo de intelectuales de la educación como parte de una reconfiguración de las posiciones político-pedagógicas en el campo.

Al igual que el mismo Bourdieu señalaba en su introducción de su libro El oficio del sociólogo donde recuperaba de manera herética el pensamiento de Marx contra Weber y Durkheim, o de Weber contra Marx y Durkheim, podemos decir que buena parte del pensamiento educativo nacional y latinoamericano se construyó con Bourdieu como punta de lanza contra otras corrientes y también contra el mismo Bourdieu cuando las necesidades del campo y particularmente de sus intelectuales ameritaban “matar al padre”. Si bien esta dinámica expresa claramente las disputas al interior de un campo intelectual, también es cierto que el uso banalizado y la cita de autoridad rutinizada de los conceptos bourdianos, lejos de aportar a la investigación educativa tienden a empobrecer la producción intelectual y en el peor de los casos a alimentar análisis errados de la realidad educativa.

Por último, cabe agregar que el libro de Hernán Amar no solo nos revela el largo y sinuoso viaje de conceptos y categoría que hoy conforman nuestro bagaje intelectual sino también resulta un primer antídoto contra dos grandes peligros que acechan al investigador cuando utiliza o se apropia de una teoría: el primero es la visión inmanente, y a la vez, ingenua del uso de conceptos como si los mismos pudieran ser utilizados por fuera o al margen del contexto en que fueron generados. El segundo peligro tan pernicioso como el anterior son los usos canónicos de aquellos que se ubican como guardianes o custodios de una tradición dictaminando los usos “verdaderos” o “legítimos” de la teoría. Entre ambos se abre un amplio y productivo espacio de posibilidades a condición de un permanente ejercicio reflexivo y controlado de la teoría que siempre debe estar al servicio de comprender la realidad social. En este sentido, el libro de Amar deja abierto este campo problemático de los procesos de recepción y apropiación de autores que esperamos se continúe en nuevas investigaciones sobre la influencia más reciente de Bourdieu o también de la difusión de Michel Foucault en educación que sin lugar a dudas posibilitará una mayor autoreflexividad del campo educativo en la Argentina.

Fecha de recepción: 22/03/2017

Fecha de aprobación: 29/03/2017